РЕПУБЛИКА СРБИЈА **ПРИВРЕМЕНЕ**

НАРОДНА СКУПШТИНА **СТЕНОГРАФСКЕ БЕЛЕШКЕ**

Шесто ванредно заседање **(нередиговане и неауторизоване)**

Народне скупштине Републике Србије

У Дванаестом сазиву

01 Број 06-2/253-21

23. јун 2021. године

Б е о г р а д

(Седница је почела у 10.25 часова. Председава Ивица Дачић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, отварам седницу Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 109 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 49. Закона о Народној скупштини предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом сваког одлучивања постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја свих народних посланика.

Ради утврђивања тачног броја молим посланике да убаците своје картице у посланичке јединице.

Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 162 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја свих народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић и Јосип Броз.

Достављени су вам записници седнице Четвртог и Петог ванредног заседања Народне скупштине у 2021. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја наведених посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том Одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записнике.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Записник седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, одржане 9. и 10. јуна 2021. године.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 166, за – 163, није гласало - троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Четвртог ванредног заседања.

Стављам на гласање Записник седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, одржане 16. јуна 2021. године.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 167, за – 165, није гласало - двоје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Петог ванредног заседања.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву, које је сазван на захтев 236 народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника, достављен вам је Захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом, садржаним у том Захтеву.

За седницу Шестог ванредног заседања, предвиђен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о студентском организовању, који је поднела Влада;

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Влада;

3. Предлог закона о уређењу тржишта пољопривредних производа, који је поднела Влада;

4. Предлог закона о метрологији, који је поднела Влада;

5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом, који је поднела Влада;

6. Предлог закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Сингапур о отклањању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и спречавању пореске евазије и избегавања, који је поднела Влада.

Народни посланик др Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 1. и члана 170, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

1. Заједнички начелни претрес о :

* Предлогу закона о студентском организовању;
* Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању;

1. Заједнички начелни претрес и јединствени претрес о :

- Предлогу закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом

- Предлогу закона о потврђивању Уговора између Владе Републике Србије и Владе Републике Сингапур о отклањању двоструког опорезивања у односу на порезе на доходак и спречавању пореске евазије и избегавања;

1. Заједнички начелни претрес о :

* Предлогу закона о уређењу тржишта пољопривредних производа;

- Предлогу закона о метрологији;

Да ли се господин Мартиновић јавља за реч? (Не.)

Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим посланике да притисну одговарајући тастер.

Заустављам гласање: укупно - 167, за – 165, није гласало - двоје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сходно одлукама које смо данас усвојили везано за спајање расправе, желим само да вас обавестим да ћемо данас радити о прве две тачке дневног реда – Закон о студентском организовању и Закон о изменама и допунама Закона о високом образовању, да ћемо сутра радити по Другом заједничком начелном и јединственом претресу, о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом и о Међународном споразуму са Сингапуром, а у поподневном делу расправе сутра ће бити, како је предвиђено нашим Пословником, пошто је последњи четвртак у месецу, посланичка питања Влади Србије на челу са председницом Владе Аном Брнабић. Онда ћемо наш рад наставити следеће недеље, у уторак 29. јуна, по следећим тачкама дневног реда.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника, обавештавам вас да су позвани да седници присуствују Бранко Ружић, први потпредседник Владе и министар просвете, науке и технолошког развоја, проф. др Маријана Дукић Мијатовић, државни секретар у Министарству просвете, науке и технолошког развоја, и проф. др Бојан Тубић, вршилац дужности помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о студентском организовању и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Представник предлагача Бранко Ружић има реч.

Изволите.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем, председниче Народне скупштине.

Поштовано председништво, даме и господо народни посланици, пред вама се данас налазе два, рекао бих, веома значајна законска предлога.

Ја бих само у уводу подсетио да смо од почетка новембра на овамо, мој тим и ја, дакле, пре свега, државни секретар Маријана Дукић Мијатовић, ресорно задужени помоћници, али наравно, и други државни секретари, урадили много као Министарство просвете, науке и технолошког развоја управо на, и законодавној активности, али наравно, на стратешким документима који су били из објективних разлога на неки начин пролонгирани и били на чекању, па је тако усвојена Стратегија науке, под мотом „Моћ знања“ од 2022. до 2025. године.

Још у фебруару месецу Стратегија образовања и васпитања до 2030. године која је изгласана на Влади пре, практично, неких двадесетак дана. Такође Стратегија „паметне специјализације“.

Што се тиче законодавне активности, иако смо све што смо радили у тим последњим месецима претходне године и почетком ове, све се одвијало у донекле, рекао бих ванредним околностима, ипак смо успели да организујемо јавне расправе и да практично на један инклузиван начин све оне који су актери у том ланцу укључимо да својим конструктивним предлозима, наравно и критикама, просто сачинимо предлоге закона који ће одговарати, пре свега изазовима овог времена и потребама.

Што се тиче Предлога Закона о студентском организовању, мислим да је веома важно сагледати колико је значајно студентско организовање у погледу чињенице да је важан сегмент високог образовања и практично егзистира као тако од самог почетка или зачетка високог образовања у нашој земљи.

Оно што јесте, сада већ можемо рећи историјска чињеница, то је да до сада нити једном, овај домен није био регулисан једним посебним законским актом, већ искључиво било је уређивано појединим одредбама Закона о високом образовању.

Због недостатка свеобухватног регулисања овог питања дошло је, нажалост до установљавања различите праксе на појединим самосталним високошколским установама, па чак и на различитим високошколским установама у оквиру једне самосталне високошколске установе. Зато је потребно да се ове нелогичности отклоне, да се студентима омогући да несметано учествују у академском животу.

Ја ћу подсетити да је овај текст Предлога закона био актуелан још 2019. године. Одржана је једна јавна расправа, па је почетком ове године одржана још једна, урађено једно фино нијансирање, и мислим да после толико дуго времена, заиста су и студенти, као значајан делић мозаика високошколског образовања или по мени, најзначајнији, заслужили да се један овакав текст закона нађе пред вама као носиоцима делегираног суверенитета од стране грађанки и грађана Републике Србије.

Читав предлог Закона о студентском организовању почива на јасно израженој дихотомији облика студентског организовања. Реч је наиме, о студентским представничким телима и студентским организацијама, у оквиру студентских представничких тела предвиђена су два њихова вида.

Дакле, то су студентске конференције и студентски парламенти. Постоје две студентске конференције, Студентска конференција Универзитета и Студентска конференција Академија струковних студија или високих школа, и оне фактички представљају највиши облик студентских представничких тела и делују на националном нивоу.

Посебна пажња се посвећује начину финансирања студентских конференција, као и веома детаљне њихове надлежности, које практично логички следе и својства кровних студентских представничких тела које имају студентске конференције. Оне ће свакако разматрати питања од заједничког значаја за студенте, бирати и разрешавати студентске представнике у Националном савету за високо образовање, представљати, заступати интересе студената на међународном нивоу и тако даље.

Када је реч о студентском парламенту прописано је да сваки мора имати два правна акта, Пословник о раду и Правилник о изборима, а прописали смо и надлежности начина избора његових чланова.

Такође, уводимо могућност студентима који буду обављали неку од функција у Студентском парламенту, самосталне високошколске установе, као и представницима у студентској конференцији, може бити на лични захтев одобрено мировање њихових студентских обавеза док обављају те функције.

Интенција оваквог решења је била да се студентима који ће у будућности обављати највише функције у студентским представничким телима која су са друге стране од изузетно великог значаја за све студенте омогућено да већину свог времена посвете управо томе.

Суштина овог предлога је да представници студената учествују у раду укључујући право на одлучивање стручних органа високошколских установа поводом широког круга питања од којих је свакако најважније питање предлагање кандидата за органе пословођења. Предлогом је предвиђено да ће њихови представници од сада имати право да по овом питању учествују у одлучивању и на стручном органу високошколске установе.

Друга велика целина овог Предлога закона се односи на студентске организације. Реч је о удружењима основаним у складу са законом којим се уређују удружења грађана, односно функционисање удружења грађана која су регистрована као студентска организација у складу са поступком који је такође детаљно садржан у Предлогу закона који је испред вас. Подробно су прописани услови које једно удружење треба да испуни да би могло стећи статус студентске организације.

Статус студентске организације се стиче на три године и може се обнављати, а може престати раније уколико отпадне један од услова за стицање тог статуса. Свака високошколска установа је дужна да води регистар студентских организација које на њој имају тај статус, прописана је и могућност уз испуњење одређених критеријума и услова и да се студентске организације удружују у савезе студентских организација, а прописано је и оснивање националног савеза студентских организација.

Овим законом ће студенти после дуго времена добити унификована, једнобразна, увремењена правила којима ће се уредити њихово организовање на високошколским установама.

Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, уважени председниче и поштовани народни посланици, Предлог закона практично је веома значајан и кореспондира са неопходношћу подизања квалитета високог образовања у Србији и када је реч о изменама и допунама овог закона, из 2017. године, важно је да нагласим да ћемо на тај начин уредити релевантна питања у вези са радом националног акредитационог тела.

Ово је важно и ради нашег усклађивања са препорука које Европска асоцијација за обезбеђивање квалитета у високом образовању ЕНКВА, дала како би се националном акредитационом телу обновило пуноправно чланство у тој европској асоцијацији.

Иако статус ове асоцијације ни на који начин не утиче на валидност и квалитет диплома стечених на нашим високошколским установама, он је свакако од великог репутационог значаја за позиционирање Републике Србије у европском и међународном простору високог образовања.

Зато ми дозволите да појасним, овим изменама закона ће се у потпуности испунити европски стандарди и смернице за осигурање квалитета у високом образовању у погледу независности у поступању и у доношењу коначних одлука о провери квалитета у високом образовању.

Управо зато су у предлогу који је пред вама предвиђене измене и допуне које се односе на прецизније разграничење надлежности између Националног савета за високо образовање и Националног акредитационог тела и то у области спољашње провере квалитета и акредитације високошколских установа и студијских програма, као и на успостављање оперативне независности Националног акредитационог тела.

У његовом саставу формира се жалбени орган у чију надлежност прелази поступање по жалбама високошколских установа на одбијајућа решења о захтевима за акредитацију високошколских установа и студијских програма, тако да се жалбени поступак неће више одвијати у оквиру Националног савета за високо образовање и овакво решење на пример постоји у другим европским државама међу којима је и наш сусед Хрватска.

Сматрам неопходним да додам да смо желели да прецизирамо и радни статус и надлежности директора Националног акредитационог тела. Директор се бира и разрешава у складу са законом на основу јавног конкурса из реда професора универзитета који имају искуство у пословођењу и обезбеђивању квалитета у високом образовању. Новина у односу на претходно решење је да би директор засновао и радни однос у Националном акредитационом телу.

Предложене су измене и у погледу тога да чланове Управног одбора Националног акредитационог тела бира Народна скупштина, а сада их именује Влада, и повећава се број чланова Управног одбора са седам на девет, повећава се и број чланова Комисије за акредитацију са 17 на 19 чланова од којих је 17 чланова из реда наставника високошколских установа, један из реда студената и један из реда привредника.

Чланови Комисије за акредитацију не бирају се више на предлог Националног савета за високо образовање него на основу јавног позива. Чланове Националног савета за високо образовање бира Народна скупштина, а сада их такође именује Влада. Променом органа који бира ове институције показује се намера да се и формално уклоне све евентуалне сумње у погледу утицаја извршне власти на њих.

Такође, у процесу примене Закона о високом образовању уочена је потреба са додатним дефинисањем оквира теолошког образовања у Републици Србији усклађеног са његовим посебностима.

Предвиђене измене и допуне односе се на високошколске установе која остварују академске студијске програме у области теологије, једне од традиционалних цркава и верских заједница. Особености које произилазе из циљева и природе теолошког образовања упућују на потребу прописивања додатних услова који се односе на прибављање сагласности органа цркве, односно верске заједнице у односу на лица која врше службу учења на високошколској установи, као и сагласности за упис на академијски студијски програм из области теологије, а ради очувања идентитета духовних вредности које су основ идентитета цркве, односно верске заједнице чија теологија јесте у ствари предмет изучавања.

Такође, важећи закон већ садржи одредбе чија садржина одражава специфичности високошколских установа која остварују студијске програме за потребе на пример полицијског, односно војног и образовања за потребе националне безбедности, па у том контексту сматрамо важним да се уреди специфичност у области теолошког образовања, при томе, наравно, не стављајући их у исту раван, али уважавајући практично специфичности која су иманентна категорија свим овим нивоима образовања.

Поред ових важних новина које сам представио желим и да вас упознам са још пар које су произашле као решења неких изазова у пракси са којима смо се сусретали. У предлогу измена закона је предвиђено и да наставник у звању редовног професора који је испунио услове за престанак радног односа и одлазак у пензију, а постоји потреба за наставком рада и продужи радни однос уговором са високошколском установом на одређено време до две године, не може бити биран у органе високошколске установе и њених организационих јединица.

Подсетићу вас и на то да је Народна скупштина Републике Србије у актуелном сазиву 11. фебруара ове године донела Аутентично тумачење одредбе члана 64. став 1. Закона о високом образовању, да закон треба разумети тако да се орган пословођења одговарајуће високошколске установе, дакле ректор, декан, председник, односно директор не може бирати из реда наставника којима је престао радни однос на крају школске године у којој су навршили 65 година, а којима је опет спрам ове одредбе продужен радни однос уговором са високошколском установом на одређено време до две године уз могућност додатних продужења, а најдуже до краја школске године у којој навршавају 70 година живота.

Када је у питању продужење радног односа акценат је свакако на знању и искуству редовних професора у погледу наставе и подизања наставног и научног подмлатка, а свакако не на руковођењу установама када су та лица у ограниченом трајању мандата.

Ово је у складу са поменутим Аутентичним тумачењем и са успостављеном праксом која је након тога уследила у академској заједници, да органи пословођења не могу бити бирани из реда лица са ограниченим мандатом, па би усвајање дијаметрално супротних решења у веома кратком временском периоду довело, рекао бих, не само до правне несигурности, што није у складу са тежњом Републике Србије да се подигне квалитет високог образовања, већ и до на неки начин упитног кредибилитета овог дома који се бавио управо веома комплементарним питањем у фебруару месецу ове године.

Посебно, наравно, не у тренутку када мењамо закон, у циљу стицања пуноправног чланства у Европској асоцијацији за обезбеђење квалитета у високом образовању и деловања у равноправном статусу у оквиру европског образовног простора. Овде смо, у овом предлогу закона измена и допуна закона такође утврдили наше намере када је реч о увођењу државне матуре 2024. године и то да ће високошколске установе вршити упис на студије у складу са законом уз вредновање опште, стручне и уметничке матуре, и они ће својим општим актом утврђивати који се испити са матуре вреднују приликом уписа на студије. Оне ће то урадити до 31. августа 2022. године, две године пре увођења државне матуре како би ђаци унапред знали шта је потребно за упис у одређену високошколску установу.

Важно је знати да је државна матура један крупан реформски искорак на коме је ова Влада и претходне владе раде практично скоро 15 или 16 година. На овом пројекту имамо изузетну асистенцију, не само у материјалном, већ и у експертском смислу од стране ЕУ, и сагледали смо заиста реалну слику и дијагнозу докле је тај пројекат одмакао. Мислим да је мера коју смо определили да државна матура отпочне 2024. године управо је мера која кореспондира са подизањем квалитета читавог образовног система како средњошколског образовања, тако и високошколског образовања, али је важно да схватимо да државна матура практично има и тај сертификациони критеријум, али наравно и квалификациони и сертификациони у погледу потврде оног стеченог знања током средњошколског школовања било да се ради о гимназијама, средњим стручним школама, уметничким или неким музичким.

Такође, тај квалификациони који практично представља пролаз или пролазак на неку високошколску установу. Управо на том пољу је важно да смо одржали низ састанака и са представницима свих универзитета у Србији и указали на потребу да се они као високошколске установе још активније укључе како би омеђили структуру и сложеност задатака које би одређеним сегментима дефинисали као критеријум за пролазност на своје високошколске установе.

На крају проблем који такође решавамо овим изменама, на жалост не по први пут, је и продужење рока студирања студентима који су започели студије по прописима који су важили до 10. септембра 2005. године на још једној школску годину, посебно имајући у виду да би прелазак на нове студентске програме подразумевало значајно повећан обим академских обавеза, износ трошкова студија, а они се ипак налазе пред самим завршетком студија.

Ово је једно питање које траје у континуитету и сматрам да изискује још, рекао бих квалификованог проматрања, разматрања, анализе, неких упоредних бројки, па ћемо у неком будућем периоду, надам се изнаћи модел који ће заиста и на један педагошки начин утицати управо на ту структуру студената да приведу крају у неком реалном могућем времену своје студије, уколико то желе, али да им се свакако не оспори право да своје студирање обављају на начин на који они сматрају да је њима приљежно.

Уважени народни посланици, поштовани председниче, поштована председништво, ја вам се захваљујем на могућности да у најкраћим цртама преставим ова два Предлога закона, такође да у кратким цртама укажем на неке ствари које су урађене ових претходних шест или седам месеци. Верујем да смо довољно јасно приказали шта је практично интенција ових законских предлога и надам се да ћемо за овакве предлоге добити и вашу подршку у дану за гласање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Идемо на известиоце надлежних одбора.

Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала председничке Народне скупштине, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, на Одбору за уставна питања и законодавство, на коме је и министар са сарадницима био присутан разматрали смо ове предлоге који се данас налазе пред нама у пленуму и оценили да јесу у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Дакле, ради се о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању. Као што смо могли да чујемо и у овом уводном излагању од стране министра Ружића, у Закону о високом образовању који је донет 2017. године потребно је изменити одређене одредбе које се пре свега односе на систем обезбеђења квалитета у високом образовању у циљу успостављања одговарајућег правног оквира. Али, да би национално акредитационо тело у потпуности могло да испуни европске стандарде и смернице за осигурање квалитета у високом образовању. То ће наравно бити од великог значаја за позиционирање Србије, не само међу земљама ЕУ, већ уопште у једном међународном простору који се тиче образовања.

Други Предлог закона је предлог једног новог закона, односно Закона о студентском организовању. Студентско организовање је познато и у претходним годинама, да не кажем десетинама година, као важан чинилац високог образовања. Постојало је у различитим облицима од самог зачетка високог образовања у нашој земљи. Ми имамо закон из 2005. године који даје одређени оквир учешћа студената у оквиру високог школства и прописује се постојање тзв. студентског парламента.

Одредбе које се односе на студентско организовање унете су и у Закон из 2017. године, међутим пракса је показала да су примене ових закона биле такве да су заправо биле различите на различитим факултетима, односно универзитетима у нашој земљи и то је могло да угрози или је у одређеном степеном угрозило функционисање овог сегмента високог школства. Због тога је управо важно донети Закон о студентском организовању.

Пре свега овај закон ће радити на унапређењу и усаглашавању са европским стандардима у овој области, на уређивању структуре у оквиру студентског организовања и заправо направиће онакав институционални оквир, односно законодавни оквир какав је нама потребан у овом тренутку.

Управо из свих ових разлога које сам навела, а из свих разлога које је данас изнео министар Ружић, ја бих позвала колегинице и колеге народне посланике да подржимо ове предлоге у дану за гласање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Муамер Зукорлић у име Одбора, а хоћете онда и у континуитету минута или два пута. Добро, изволите.

Дајем вам сада реч као известиоцу Одбора за образовање.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани присутни, даме и господо, Одбор за образовање, науку и технолошки развој веома је темељито разматрао предложене законе. Закон о студенском организовању као и предлоге измена и допуна Закона о високом образовању и имао врло корисне расправе на седници. Дакле, саслушали смо и озбиљне дискусије по питању Закона о студентском организовању. Сложили смо се да је ово веома важан искорак у погледу уређења, законског уређења овог поља, поготово што долази након веома дуге паузе и недостатка, изостанка овог закона. Свакако да смо саслушали и одређене примедбе и наравно, да самим тим што се закон доноси као нов, након тако дугог периода вероватно ћемо врло брзо у примени добити и одређена искуства и потребу да закон даље дорађујемо.

Што се тиче закона, односно измена и допуна Закона о високом образовању, ради се као што знате о веома важном закону, закони који представља једну од најживљих материја у целокупном нашем законодавству. Ево, бар док сам у Народној скупштини, а ово ми је пета година, ниједна година није била без промене Закона о високом образовању. То заправо указује на чињеницу да оно што смо започели 2005. године на пољу реформе виског образовања је веома крупан залогај, захтева јако пуно и суочавамо се са бројним питањима, изазовима и зато је перманентна потреба да се овај закон дорађује.

Оно што је приметно, да је Радна група на челу са Министарством, односно представницима Министарства уложила веома озбиљан труд и дефинитивно ово представља још један важан искорак. Разговарали смо на Одбору, било је питања у вези са овим лимитирањем, старосним лимитирањем учешћа, дакле, професора изнад 70 година у управним органима и био је јасан став и са позиције предлагача, али и са позиције већине у овом одбору, да треба остати доследни ономе што смо имали као став у фебруару, у аутентичном тумачењу. Кредибилитет Народне скупштине и кредибилитет Одбора за образовање између осталог се гради и на тој доследности. Дакле, не можемо у тако кратком периоду без одређених објективних разлога, просто, мењати тај став, јер смисао могућности учешћа у академском животу образовном и научном процесу, дакле, посланика изнад 70-те године јесте заправо смисао даљег коришћења њиховог знања и њиховог искуства у знању. Дакле, у академском животу, а не у самом управљању. Тако да је заправо то оно што је остао став Одбора и вероватно ће тако даље и бити.

Оно што је између осталог новина јесте и питање фокуса на обезбеђивање квалитета поред провере квалитета, што је био један од недостатака досадашњег ток акредитивног процеса, где су се акредитациона комисија најчешће понашала инспекторски. Заправо улога и замисао акредитационе комисије и по њеном стварном смислу постојања, али и са позиције сугестија које добијамо од стране, јесте заправо да акредитациона комисија буде фактор који ће помоћи универзитетима да постигну стандарде, а не заправо само бити неки конаца или нека црвена линија која ће резати оне који то јесу и оне који то заправо нису.

Оно што је можда један од кључних повода за промену закона јесу сугестије које смо добили, примедбе које смо добили од Европске агенције за акредитацију ЕНКУЕ, али нису они једини разлози.

Да будемо врло јасни, значи те сугестије постоје, те примедбе постоје, међутим, оно што наша овде обавеза треба да буде јесте стварни квалитет. У реду су све примедбе које добијамо, али ми не смемо, не ваља да прихватимо улогу да будемо као неки лоши ученици који се само усклађују са оним што, ето, добијемо из Брисела, односно на што се натерамо.

Да, те су примедбе на месту али свакако да ми идемо дубље, дакле, идемо да, заправо, стандарде и акредитације и уређења високог образовања уређујемо са нашим стварним потребама, са квалитетима. Дакле, то је оно што је био кључ и основ и за подршку Одбора која је дата законима у начелу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Сада прелазимо на овлашћене представнике посланичких група.

Као што сам мало пре најавио опет први је на реду Муамер Зукорлић. Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, даме и господо народни посланици, намерно сам тражио да се раздвоје говори, јер са различите позиције и у различитој улози говорим и хоћу да оно што говорим у име одбора заправо буде, дакле, улога известиоца онога што је било на одбору где се не стављају у први план лични страначки ставови или ставови посланичке групе.

Тако да, заправо, сада ћу говорити у својству овлашћеног представника како је и најављено у име посланичке групе Странке правде и помирења и Уједињене сељачке странке.

Наиме, пред нама су два веома важна закона – Закон о студентском организовању, који представља, заправо, оквир студентског организовања, односно оквир у коме ће законски оквир у коме студенти као једна од најзначајнијих друштвених категорија у нашој земљи у свакој земљи могу, заправо, да остварују не само своја студентска права, већ, заправо, да добију могућност, законску могућност да се остваре и персонално и колективно у духу онога што јесте улога студената.

Увек у сваком друштву студенти су веома важна категорија. Истина, сада у нашем времену када смо на неки начин и под благодетима технологије, дигитализације, што представља и нужност и потребу и одређену предност, али с друге стране смо и под ударом технологије и дигитализације, која се неминовно одражава и на одређене, дакле, и психолошке, менталне и карактерне аспекте формирања младог човека.

Ми, заправо, можемо онако и голим оком без уласка у неку одређену дубину да заправо схватимо како ове младе генерације које сада ничу, имају много мање енергије, мање динамике од оних ранијих младих генерација пре 20 или 30 година.

Можда није фер овако површно оптужити само дигитализацију и технологије, али дефинитивно јесте то један од кључних фактора и тиме би требало да се позабаве и психолози и социолози и социјални психолози који би морали водити рачуна, а наравно и ми као законодавци о целокупном и менталитету и карактеру и здрављу нације, односно целокупног друштва.

Дакле, зато је и Закон о студентском организовању, заправо, веома важан, не само да би омогућио одређену динамику младог човека, елитног младог човека, припадника академске заједнице, који носи назив студента.

Зато, овим законом не само да регулишемо овај простор, већ заправо и градимо то постоље на коме ће студент моћи да се осети битним фактором, не само да се бави тиме да оствари неке елементарне потребе и права на универзитету, односно на факултету, што у првом плану јесте на неки начин улога студентских организација, али већ и да, заправо, студенти осете да су битан фактор.

Истина, на студенте се скрене пажња само када се студенти побуне, када организују неке протесте. Знамо кроз историју да су студенти врло често мењали, ако тако могу казати, ток историје, да су, заправо, утицали на промену целокупних државних, социјалних, економских система. Некада је то било и на глобалном плану, некада и на плану појединих држава и народа.

Дакле, ми бисмо се значајније морали позабавити, истина, наш домет је овде законодавство и са ове позиције док усвајамо овај закон треба да сугеришемо заправо и другим друштвеним факторима и академској заједници, мислећим људима који се баве овим темама, али исто тако и медијима и свим оним факторима, школама, наравно, образовању и на другим нивоима како бисмо, заправо, под агресивним ударом другачијег начина живота, под овом технологијом, где се заправо млади човек, сада на неки начин статизира, везује се за компјутер, везује се за телефон, далеко је од природе, далеко је од динамике у природи, далеко је од динамике у спорту, осим једног малог броја људи и све су то веома важне појаве које уколико благовремено детектујемо, које благовремено схватимо можемо вероватно барем покушати наћи одговоре на све ове изазове и све ове проблеме.

У том смислу кажем, овај закон представља веома важан искорак и он ће бити добар оквир да заправо студентске организације и студентска представништва поред онога што ће бити њихово остварење елементарних и појединачних и колективних права, заправо бити и основ за њихово организовање динамизирање њиховог студентског живота, младалачког живота, ентузијазма, енергија, идеје које увек млади људи имају више у значајној мери од нас старијих.

Тако да овом закону свакако треба дати подршку, као што сам малопре рекао очекујући да ћемо након одређеног времена имплементације се суочити са одређеним потребама самих измена и усклађивања.

Желим посебан фокус ставити на Закон о високом образовању, односно предлог Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Дакле, као што сам на почетку казао, сама чињеница да прибегавамо промени овог закона о изменама и допунама скоро сваке године, последњих пет или шест година, заправо указује колико је то важна материја, жива материја и колико заправо нам још треба да би ухватили прави курс, прави правац, и да би заправо одговорили савременим изазовима високог образовања.

Када кажем , изазовима, мислим на оне суштинске изазове у погледу имплементације извршења и реализације наших образовних стратегија, али пре свега на изазове који представљају одговор на оно што су стварне потребе појединца, стварне потребе породице, стварне потребе привреде и стварне потребе друштва у целини.

Ви знате, од 2005. је кренула, али 2005. је Законом о високом образовању, који је представљао својеврстан радикалан заокрет у концепцији и перцепцији високог образовања, ми смо добили велике измене увођењем Болоње, увођењем Болоњске декларације, што нам је донело одређене новине, можда и одређене предности, али и велике проблеме и озбиљне недостатке.

Ево видите, после 16 година, нисам сигуран да смо се најбоље снашли и да смо заправо успоставили хармонију, како би и сам Болоњски процес у високом образовању успели да искористимо искључиво у сегментима предности овог процеса.

Дакле, ми имамо тада ту новину, а онда имамо од 2005. године и новину увођења процеса акредитације. Наравно, да је тај искорак био веома важан и он је био неминован. Не можемо рећи да смо у томе погрешили. Чињеница да смо морали тако нагло да уведемо сам процес акредитације, када се тако велике новине праве, онда су ризици увек велики, а посебно што имамо уобичајени проблем у транзиционим друштвима где реформе у образовању или било које реформе вршите са носиоцима тих реформи који су не реформисани.

Ви имате људе који су провели тридесетак година и потпуно се формирали у старом систему високог образовања и онда они буду капетани брода реформи образовања и онда до три сата говоре, односно заступају потребе реформи, а после три сата, још када мало попију, онда причају, ма то код нас нема шансе, то нема, то за тридесет година неће да заживи.

Ми смо, заправо, ушли у неко мутно време по питању реформе високог образовања и посебно акредитације. То мутно време је посебно трајало између 2005. и 2017. године. У мутном времену зна се ко се најбоље сналази. Дакле, они који виде и ноћу и када је мутно. Они су ухватили кормило високог образовања кроз акредитациону комисију и свакако били кључни профитери јер су се они представили као свезналице, они су једини знали Болоњу, они су тумачили Болоњу, они су тумачили акредитацију, они су се смењивали на челу акредитационе комисије, један мандат војвода, други мандат сердар, па се опет замени, ти мени, ја теби.

Када ви пропратите ту екипу која је водила акредитацију од 2005. до 2017. године све је то кумство, све је то ти мени, ја теби, све је то ја сам твом сину ментор, ти си мом сину ментор, ја твојој кћерки, ти мојој кћерки и тако су се они држали и заправо настаје нервоза код те групе коју сам ја у разним приликама називао својеврсном олигархијом у високом образовању, настаје нервоза изменама и допунама закона 2017. године, када ми донекле успевамо да спашавамо акредитационо тело, односно уводимо званично акредитационо тело.

Али, шта у ствари ту успевамо да урадимо? Да донекле укинемо монопол. Чији монопол? Монопол једне групе. Какве групе? Интересне групе која се представља како? Она се представља представницима академске заједнице. Они су академска заједница, они тумаче ставове академске заједнице, они се крију иза формулације академске заједнице, они се крију иза аутономије универзитета и њихова веза и спрега са државом је само да узму паре, јер је Влада оснивач државних универзитета и факултета. После тога, када их питате где сте потрошили те паре, они кажу да ви не поштујете аутономију универзитета.

Када од њих тражите одређене стандарде, они кажу да ви угрожавате аутономију универзитета, да су они суверени. Не господо. Дакле, суверено је високо образовање, оно је суверено. Суверен је академски квалитет, а појединци, они су истовремено и професори и научници и људи и чланови сталежа и чланови академске заједнице. Молим вас, нека ми неко објасни где је црта између личног интереса појединца, између интереса сталежа академске заједнице која има амбицију кроз одређену групу да држи монопол у високом образовању. Где је та граница и граница академске заједнице, односно академске слободе? Они су те границе укинули и једноставно својом виспреношћу манипулацијама које углавном прати корупција, а верујте то ни мало није тешко доказати.

Ми смо покушали са позиције Одбора за образовање, пре неколико година да тражимо одређену документацију из акредитационе комисије. Документације нема. Одговор је – не могу да је нађу. Дакле, ви имате општи хаос у акредитационој комисије између 2005. и 2017. године. Изгубљени цели пакети документације, заправо не изгубљени, бачени, склоњени, јер тамо је био својеврстан криминал и корупција, а то поред скривања те документације, оног тренутка ако држава буде хтела посебно органи за кривично гоњење, верујте, могу да ухвате те кривце и то је нешто од чега се не би смело нипошто одустати.

Дакле, након 2017. године направили смо одређени искорак. Шта се онда десило? И ове примедбе ЕНКВА, хоћу да знате шта је њихова позадина. Део позадине примедби ЕНКВА је објективан, дакле ми нисмо успели све да отклонимо 2017. године. Ја ћу вас подсетити колико пута сам лично, као и посланици Странке правде и помирења у овом парламенту указивао да каснимо са неким одговорима на захтев ЕНКВА, али то тада није схваћено, хајде видећемо, решићемо то.

Дакле, део примедби ЕНКВА је објективан, део примедби ЕНКВА је поручен из Србије. Ја вам то овде говорим да знате, ви то проверите.

Ми смо имали у једном тренутку припадника бившег режима и дела ове олигархије о којој говорим, извесну Софију Пекић која је била члан борда ЕНКВА у Бриселу и која је са те позиције радила максимално да се Србија истера из ЕНКВА-е, да јој се не обнови мандат. Зашто? Да се докаже да ви нови који сте дошли 2016. године нисте способни да водите акредитацију.

Дакле ово су вам истине, проверите их и онда се правила негативна промоција Србије, односно њеног високог образовања и због тога смо имали веома ригидан однос са ЕНКВА у погледу ових примедби.

Наравно, нека дођу примедбе, оне које су основане ми ћемо да исправимо, заправо то сада чинимо, али опет чувајући оно што је стварни квалитет. Зато су они покушали кроз примедбе које су биле типа превеликог учешћа Владе у процесу акредитације, то је била једна од примедби.

Она је била основана у томе да, хајде, имаћемо другостепено одлучивање жалбене комисије која треба да буде независна. У реду је, али та комисија треба да се бира по конкурсу, а не да је опет именују, односно имплицитно бирају представници тзв. академске заједнице, читајте академске олигархије, односно сталежа, односно групе.

Дакле, то су детаљи због којих нисмо допустили да се поново врати монопол. У реду је, академска заједница као стручна заједница искључиво кроз струку треба да има утицај у процесу акредитације, али не као интересна вертикала. Не сме да се допусти монопол.

Оно што се сада овим законом дорађује и решава јесте равнотежа између академске заједнице, између државе, преко Владе и парламента, између студентске заједнице и између привредне заједнице, односно ширег друштва.

Акредитација, универзитети, одлучивање о њиховом постојању и суверенитету је национално државни ресурс и он не може бити власништво групе људи која се крије иза академске заједнице.

Монопол је зло у сваком смислу и зато је јако важна ова равнотежа где не може нико имати потпуни примат. Академска заједница нека уложи стручност. Држава је оснивач већине универзитета и наравно да је она одговорна за своје установе, јер их финансира и она тако треба да се понаша одговорно кроз све то.

Према томе, правимо сада велики искорак. Добро је да је стављен фокус на квалитет, на обезбеђење квалитета, добро је да се теолошке науке уводе званично на врата закона и да их … истина, тај процес нисмо довршили, ово је још један искорак, јер ми смо имали то питање теологије у високом образовању, до сада незванично заступљено кроз Богословски факултет СПЦ који је чланица Београдског универзитета и то је била једина веза теологије са законом, односно са високим образовањем у званичном смислу.

Сада имамо неку врсту транспарентне законске легализације свега тога. Истина нисмо стигли да довршимо тај процес и то нас чека у некој новој промени закона. Јесмо принципијелно констатовали високо школске установе традиционалних цркава и верских заједница, то смо признали, легализовали.

Али, оно што недостаје јесте да омогућимо и практично и организационо исто право које гарантује Устав и које гарантује овај закон и другим црквама и верским заједницама, зато што сада имамо стање у којем се Богословски факултет СПЦ кроз Београдски универзитет финансира 100% са буџета, док су други теолошки факултети легални и легитимни из традиционалних цркава и верских заједница се не финансирају на буџету државе.

Изговор је како они нису чланица неког универзитета чији је оснивач држава. То не може бити изговор за право које је гарантовано Уставом и законима. Ми морамо наћи модалитет у коме ће и остали теолошки факултети традиционалних цркава и верских заједница имати исту могућност да буду финансирани од стране државе јер су сви грађани равноправни. Равноправност цркава и верских заједница се гарантује и Уставом и законима и то нас чека и морамо се за то припремити, јер није било довољно времена да заправо са свих аспеката и овај моменат решимо кроз овај закон.

Имајући све ово у виду, правимо озбиљан искорак и треба дати подршку овом закону за Закон о студентском организовању због тога што смо добили одређене аргументоване примедбе на Одбору. Дакле, постоји могућност да ћемо имати и неки одборски амандман, што не искључујемо, уколико то буде неопходно. Али, у сваком случају, због свих ових квалитета и ових момената о којима сам говорио, посланици наше групе, односно посланици Странке правде и помирења ће у дану за гласање дати подршку овим законима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Захваљујем потпредседнику Зукорлићу.

Даме и господо, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда.

Реч има др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге народне посланице и народни посланици, уважени министре са сарадницима, уважени грађани наше државе, под високим образовањем подразумева се академско усавршавање на некој од високошколских институција наше земље на факултету, високој школи или академији.

Систем високог образовања у нашој земљи, као што знамо, уређен је Законом о високом образовању из 2017. године, који би данас требали да усавршимо неким одлукама и неким променама и то је добра ствар.

Овај закон је у складу, и то је јако битно рећи, са болоњским системом образовања, односно Болоњском декларацијом, која је усвојена 1999. године и која је потписана од стране 27 министара просвете земаља ЕУ, а главни циљ Декларације је да кроз Болоњски процес доведе до стварања јединственог европског система универзитетске наставе и истраживања.

То је оно што је најбитније, да ми будемо део једног јединственог европског система у универзитетској настави, у научном истраживању, јер је то, сложићете се са мном, вероватно најнапреднији систем који постоји на овој планети.

Неки од циљева високог образовања у Србији дефинисани су Законом и високом образовању, а то су пре свега број повећања академских грађана у Србији, преношење знања и вештина, повећање броја, омогућавање појединцима да се образују под једнаким условима и у току читавог живота.

Главни задатак онога што ми данас чинимо, а то су измене и допуне Закона о високом образовању, јесте да нам омогући поновно постајање пуноправног члана у "European association for quality assurance in higer education" или ENQA, које је тело ЕУ које промовише европску сарадњу и обезбеђује квалитет високошколским установама, учествује у ширењу информација, знања и искустава међу чланицама и осталим актерима.

Добро је рекао министар, за нас је изузетно битно, обзиром да сматрам да имамо јако добар образовни систем и ствар је престижа да поново будемо чланица овог јако битног тела.

Године 2020. национално тело за акредитацију наше државе за проверу квалитета у високом образовању изгубило је пуноправно чланство у европској асоцијацији и моћи ће поново да конкурише 2022. године за овај статус и зато је јако битно да све оне сугестије на које су нам они указали, а ја мислим да су све апсолутно разумне и све су у корист нашег образовног система, имплементирамо у наш законодавни оквир.

Ми тренутно, као што рекох, имамо статус придруженог члана ове европске организације. Наравно да то не чини да наше дипломе нису валидне, међутим, процес провере наших диплома пролази кроз један дуготрајни пут и сада је неопходно да наши студенти достављају програме и планове по којима су образовани итд, што поновним постанком ове организације неће бити случај.

Измене и допуне Закона о високом образовању које су данас пред нама превасходно су рађене да би се Србија вратила у пуноправно чланство ове асоцијације. Овим изменама ћемо елиминисати све постојеће недостатке, а то су да чланове Националног савета именује Народна скупштина. То је, по мени, јако добро. Народна скупштина као најрепрезентативнији представник ставова и мишљења наших грађана јесте неко ко треба да брине о томе, а то није Влада Републике Србије и то неће бити Влада Републике Србије, као што је било до сада.

Жалбени поступак за акредитацију ће се изместити из Националног савета за високо образовање у национално акредитационо тело. При томе, управни одбор за национално акредитационо тело који броји девет чланова именоваће Народна скупштина, водећи рачуна о заступљености припадника оба пола. И то је јако битно. Видите, смењују се Влада и Скупштина, односно институције и међусобна контрола међу институцијама, што је један од критеријума и најбољих механизама уопште за контролу која постоји у политичком систему.

Најважнији аспект овог предлога је свакако да се у потпуности регулише статус националног акредитационог тела као независне установе. То је нешто на чему морамо инсистирати и ми сами и нешто што је у европском суставу показало најбољи резултат.

Тако би, још једном кажем, обезбедили да наше дипломе, односно дипломе које издају наши универзитети буду потпуно усаглашене са европским стандардима и да ни на који начин не може да се доведе у питање квалитет диплома које издају акредитовани факултети у Србији.

Овим законом се отварају и нове могућности за студирање. Отвара се могућност да се са основних струковних или основних академских студија може ићи на мастер струковне студије и додаје се да се то углавном односило на МБА студије које су данас врло популарне.

Дакле, МБА студије су "Master of Business Administration" студије и међународно су признате студије, усмерене за развој практичних пословних знања која су потребна у области управљања пословањем. Другим речима, смисао МБА судија би био да унапређује сопствени посао и то спојем науке и најбоље праксе.

МБА студије најчешће уписују људи који имају сопствене фирме и желе да побољшају своје пословање, као и они који желе да у каријеру напредују до управљачких позиција и да унапреде своја менаџерска знања.

МБА студије су тренутно најпопуларнији академски програм на свету и на глобалном нивоу постоји преко две и по хиљаде различитих МБА програма. Прво су уведене на америчким универзитетима, али временом се њихов програм прилагођавао новим потребама тржишта рада. Обично трају две године, али у последње време постоји једногодишњи факултети.

Најисправнији пут ка МБА студијама би био основне студије, мастер студије, радно искуство, па онда МБА студије.

За нас из Социјалдемократске партије је ово јако битно јер ми сматрамо да образовни систем треба да буде, пре свега, усмерен ка стицању нових знања која одговарају потребама тржишта.

Сарадња између високог образовања и привреде је нужна. Радује ме стога што у саставу Националног савета се бирају два члана на предлог Привредне коморе, као и два члана Управног одбора државног акредитационог тела. Та блиска сарадња између привреде и високог образовања је замајац који треба и мора да покрене нашу индустрију и наше друштво напред.

Наравно да је предвиђено овим законом, и то се не сме заборавити и треба се нагласити, продужење рока за још једну годину за студенте који су студирали по прописима који су важили до 2005. године. Наравно, то нису студенти који су уписали само основне студије, него и они који су уписали магистарске студије и студенти који су пријавили докторску дисертацију. Још једном, још један пут излазимо у сусрет овим људима да у току следеће године успеју да заврше тај свој образовни пут који су започели под неким другим условима. То је јако коректно и добра информација за њих.

Пред нама је и јако битан и први пут пред посланицима Скупштине Републике Србије закон о студентском организовању.

Ми Стратегијом развоја образовања у Србији до 2020. године посебно подвлачимо жељу да се унифицирамо са европским простором високог образовања. Тренутно на област студентског организовања примењује се Закон о високом образовању који уређује студентско организовање кроз студентске конференције и студентске парламенте, међутим, не уређује ближе питање бројних студентских организација. Нису студентске организације само студентски парламенти и студентске конференције.

Знам да су 2005. године Болоњским програмом практично установљени студентски парламенти, али док сам ја студирао, имало је много значајнијих и битнијих организација. Мени је драго да данас једним кровним законом, који, морам рећи, имају све земље у региону, и то је још једна од, да кажем, афирмативних ствари која треба да нас потакне да похвалимо оно што треба да усвојимо данас. Док сам ја студирао постојале су, и постоје вероватно и данас и ми овим законом уређујемо њихово организовање, бројне друге студентске организације, пре свега, оне које се баве новинарством и које су јако битне.

Биле су битне и јако развијене и у СФРЈ, па ћу вас подсетити да је у једном студентском магазину „Видици“, чији је главни уредник био Данило Киш, објављивао, на пример, наш Пекић, да су то јако плодоносне организације које трасирају пут тих младих људи. Поред осталог, ту су и спортске организације, спортски тимови. Ми смо имали спортске лиге. Такође су ту и организације културно-академска друштва итд.

Мислим да досадашње стање које је створило бројне проблеме на терену, који су се огледали, пре свега, у неуједначеној пракси, што је правило директну разлику између студената у Србији, односно на факултету који студирају више неће бити случај, то је опет, да кажем, један вид дискриминације према студентима, један овакав закон ће унифицирати све студенте и дати им исте могућности да се организују у организацијама на начин који овај закон одређује и који студентима највише одговара.

Такође, уочена је неусклађеност система студентског организовања код нас са европским стандардима у овој области. Као главни узрок те неусклађености јесте непостојање једног закона којим би се дефинисао систем студентског организовања. То данас овим законом решавамо. У европској пракси је изражена тенденција ка независности студентских представничких тела у односу на високошколске установе, али и у односу на државу.

Овим Предлогом закона о студентском организовању решили би се вишедеценијски проблеми у овој области и дао би се оквир и могућност пуноправног учествовања студената у организовању дефинисаним овим законом.

Према европским стандардима један од главних услова чланства у Европској студентској унији јесу легитимност и репрезентативност представничких тела. До сада је увек постојала опасност да се доведе у питање чланство у Србије у овој Европској студентској унији управо из ових разлога.

Овим предлогом закона уводи се ред у рад студентских конференција и националне студентске организације и обезбеђује се репрезентативност потребна за представљање Србије у овој Европској студентској унији.

Треба напоменути да око 250.000 студената у Србији има неуједначен систем организовања. Каже, неки студенти су повлашћени у односу на друге студенте према универзитету и факултету на којем студирају и то ствара огромну разлику и може имати елементе дискриминације. То, наравно, усвајањем једног оваквог закона ћемо елиминисати.

Треба напоменути, и то сам већ рекао, да скоро све земље у региону имају овај закон.

Још једна од позитивних ствари у вези са овим предлогом јесте да овим законом нема мера забране и ограничења, већ је то закон који сам по себи подстиче подстицање природе, јер дефинише основне појмове, институте и правце кретања студентског организовања, утврђујући принципе слободе и независности студентских представника.

Желим да кажем да је министарство организовало и квалитетне припреме за доношење овог закона и да су у току 2019. и 2020. године Министарство просвете, науке и технолошког развоја више пута је обављало консултације са студентским представницима који су чинили радну групу и овај нацрт припремали заједно о студентском организовању. Он је проистекао из договора постигнутих на тим консултацијама.

Пре спровођења јавне расправе, текст Нацрта закона био је послат и Конференцији универзитета и Конференцији академија струковних студија и високих школа, које нису имале примедбе на достављени текст.

Морам да кажем и да се осврнем и на то, обзиром да сам председник Одбора за људска и мањинска права, да је и Повереник за равноправност учествовао у креирању овог документа и да скоро сва мишљења Поверенице за заштиту равноправности су узета у обзир и већина од њих је имплементирана у овај предлог закона.

На пример, јако је битно да је усвојен један од предлога да се практично усклади терминологија и Повереник је предложио да се измени терминологија студенти са хендикепом, да се користи, да кажем, синтагма студенти са инвалидитетом и то је усвојено пратећи начин на који смо ми користили терминологију у најновијим законима, односно изменама и допунама закона који смо ми чинили у овој Скупштини.

Такође, Повереница за заштиту равноправности је имала и сугестије на начин на који се обезбеђују средства. Био је предлог да ове студентске организације имају обавезна давања као обавезне чланарине, на шта је Повереница указала да је то противуставно и да то није у складу са нашим законима и дошло се до решења да поред средстава за рад студентских конференција, које се обезбеђују у буџету Републике Србије у складу са законом студентске конференције финансирају се и на основу домаћих и међународних пројеката, реализованих активности, прихода сопствене имовине, поклона, спонзорства, донација итд, наравно, у складу са законом.

Хоћу да кажем да је овај закон који је данас пред нама јако афирмативан, јако модеран, даје велике могућности нашим студентима и на крају је донет у сарадњи са великим бројем и са мишљењем великог броја и студентских организација, али и других институција које су бринуле да овај закон буде јако квалитетан по свом садржају. Наравно да је практично он сублимат искустава које имају европске земље са најбољим праксама око нас.

На крају, желим да кажем да ми из СДПС изузетну пажњу придајемо студентима и образовању. За нас је образовање практично главни основ и главна алатка развоја наше земље. У Новом Пазару неколико година уназад град даје стипендије најбољим студентима који живе и који имају пребивалиште на територији града Новог Пазара.

Такође се награђују и ученици и њихови ментори који су освојили престижна такмичења, односно једна од прва три места на такмичењима у држави, ученици генерација, основних и средњих школа, али се такође и помажу професори и учитељи који раде у отежаним условима на селу. То је једна пракса коју градоначелник и град Нови Пазар спроводи неколико година уназад и која даје добре ефекте, иако је градски буџет јако, да кажем, мали у односу на укупне потребе изналазе се могућности и средства да се овим људима и најбољим међу њима да сигнал да је квалитетно образовање нешто у шта ваља улагати и нешто на чему ми у СДП инсистирамо.

Још једном, закони су одлични, похваљујем вас, министре, и ваше сараднике и биће нам задовољство да подржимо оба закона у дану за гласање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега.

Реч има народни посланик Драган Д. Марковић.

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Поштоване даме и господо, поштовани председавајући, господине министре, ЈС ће подржати ова два предлога закона, а исто тако желимо и да вам предложимо нешто што је присутно у животу већ последњих 20 година. Пре него што крене уписна година да се да информација, извади се статистички податак, да се каже будућим студентима који смер ће имати сигурно посао, односно да постоји могућност да се запосли, јер једно је шта ви волите као млад човек а друго је да ли та ваша будућност може да се реализује у струци и факултет који ви завршите, јер сваког дана се срећем са таквим проблемима где велики број студената завршили неке смерове који су стручни и желе само да раде у струци.

Даље, едукација студената када дипломирају, да се предложи или да се уведе нека обавеза код компанија приватних како би ти студенти који из праксе, из живота немају ништа и нико неће да прими неког студента који је завршио факултет и да каже – ево, на основу стручне спреме имаш 90 хиљада динара плату, већ да видим шта зна. Када он оде на праксу после факултета, ту ће да научи оно основно што можда није знао и да тај послодавац, од 10 или 20 колико буде било кандидата у сваком предузећу, каже – вас петоро сте добри, вас ћу да задржим, а ви остали треба нешто друго да радите итд. То у овом тренутку недостаје, имајући у виду да се доста фабрика и предузећа отвара у Србији и да та могућност постоји. Постоји дуално образовање, али не за све смерове у средњој школи, тако да дуално образовање… Сигуран сам да ћемо имати у будућности стручне младе људе када заврше средњу школу.

Шта је још важно? Постоји аутономија студената када су у питању ова два закона, односно први предлог закона. Студенти могу да одлучују да праве студентски парламент и пре тога је постојало, али мора да се ти студенти заложе да колективно одлучују, да не буде персонално дато поверење неком као што су дали Ђиласу. Сећате се кад су биле оне студентске демонстрације где је тада обећавао свим студентима како ће бити много боље само да он буде тај који ће бити њихов представник и где је данас Драган Ђилас, колико милиона евра има, а колико они тадашњи студенти а данашњи… Не знам где ти људи раде и шта раде, али сигурно су имали можда добру намеру и веровали том једном челоколонашу који је показао да је радио само за себе.

Студенти, млади људи за Јединствену Србију су закон и морамо да их поштујемо. И то не говорим декларативно само, већ 14 година, односно 15 година ђаци који заврше четврти, осми разред из Јагодине иду бесплатно на море у Црну Гору, а они који заврше средњу школу иду бесплатно на море у Грчку. Због односа и одлука црногорских политичара, а не обичних људи у Црној Гори, мислим и на Црногорце који су добри и на оне који се изјашњавају као Срби, сада смо преусмерили и да ђаци који заврше четврти и осми разред иду у Грчку на море са једним од родитеља, пошто су то малолетна деца.

Исто тако да се боримо да нам млади људи и српска памет не одлази у бели свет. Ја сам се борио да водим студенте на екскурзију у неку европску државу, и то сам радио до пре годину и по дана док корона није ушла у Србију. Сваке године минимум 700 људи је одлазило у Беч, а ми смо обезбеђивали донаторе, као град Јагодина. Зашто Беч? Зато што нам је географски близу. Велики број Срба, односно грађана Србије ради у Бечу, и то је највећи студентски град ван Србије. Град Беч у Европи је највећи српски студентски град. Највише студената, да знате, из Србије, из бивших Република су управо у Бечу и тамо нема поделе – ти си, не знам, Бошњак, ја сам Србин, ти си Црногорац. Сви су исти, што ми је посебно драго, јер када одем у Беч прилазе ми ти студенти да се сликају са мном и желим и да попричам са њима, јер увек је најбоља информација из прве руке, директна.

Да су услови данас много бољи за школовање студената, управо су и веће плате њихових родитеља, веће пензија њихових дека и бака, јер и дека и бака морају понекада да финансирају, да помогну ђаке, студенте итд. и то није исто као што је било пре 10-ак година.

Ми у Србији имамо много смерова. Било је овде речи о акредитацији. Знам једно три-четири средње школе, које су приватне, а немају акредитацију. Има један и факултет у Јагодини који нема акредитацију и ако ти факултети и средње школе раде годинама и они изводе неку децу на пут, зашто да им се не да акредитација? Ако се већ дозволило да се ради, онда треба да добију акредитацију, јер коме је најгоре? Тим родитељима, деци итд.

Ми смо, на пример, имали, нећу сад да помињем који је факултет у питању, али преко 100 студената је завршило тај факултет и добили диплому, а он нема акредитацију, што није добро, јер четири године су дуге, и то родитељи и та деца нису знали када су уписали, али су добри смерови на том факултету. Велики број њих сада ради у Србији, али ако би сада отишли негде да заступају неку компанију другачије би се то гледало када је у питању акредитацију.

Када бих се питао, ЈС, ми би дозволили да и средњошколци имају иста права, као што имају студенти, да имају школски парламент, своју организацију итд.

Ви морате да знате једну чињеницу, 90% младих људи, да кажемо они од 13 година па на више, не гледају ни један телевизијски програм и не читају вести, јер за њих је то политика. Није политика данас шта се десило у вашој држави, не знам, отвара се фабрика, и то је живот. Није политика ако је председник Америке примио председника Србије да разговарају о веома важним темама. То није политика. То је живот сваког човека у Србији и да видимо како да их ми, не да их обавежемо, једноставно преусмеримо, колико времена треба, када је већ на друштвеним мрежама, оде на неку апликацију која се зове „медијска кућа“ и сазна шта је јуче, данас и прекјуче било у његовој држави.

Даље, господине министре, више ништа се не ради пешке, то се каже књиговодственом оловком, и ми ћемо имати проблем у будућности, да знате, јер ја сада не желим да вам кажем како данас деца раде и да све иде преко компјутера, од таблице множења, па надаље.

Ево, да вам један пример дам, ми смо примали сезонски три месеца раднике када је туристичка сезона у Јагодини и нисам имао прилику да их питам таблицу множења, пошто продају сладолед, један конобар, млад момак, ради у ресторану, три месеца између друге и треће године средње школе угоститељске и ја одем и кажем - пошто ти је овај сладолед, онај на дрвце „Снешко“, каже - 70 динара, дај ми осам сладоледа. И та девојка узима мобилни да израчуна колико кошта. Ја кажем - не може, мораш овако. Кажем - шта када неко дође да ти купи осам сладоледа, па ко то, каже, може да купи осам сладоледа, него само ви. Наравно, ја се ту насмејем, замолим је да научи таблицу множења. За три дана је звала мој кабинет и научила.

Овај момак који је био конобар, а преко фискалног рачуна се све куца, значи не мора ни да зна таблицу множења, ја га питам - колико је седам пута осам, он ми је одмах одговорио - сигурно више од 60. То је истина, знате, то је истина и ти млади људи хоће да науче и то су паметна деца, али им је дозвољен компјутер, мобилни и то ће, колико је неопходна дигитализација у Србији, уништити памет и добијамо вештачку памет, а губимо природну памет, јер ако ви када вам је време, то је као када би неко требао да почне да се бави спортом у 35 година, а спортом почињеш да се бавиш од седме, осме године итд… Значи, то је тренутно највећи проблем.

Даље, деца се не исправљају, поготово то је у Поморавском округу, када одговарају географију, историју, већ не знам из којих других предмета, само када ради писмени задатак из српског. Онда имамо одређених проблема када је неки јавни наступ итд. јер кући се прича тако, у школи се прича тако. Значи, свако од учитеља, од наставника, од професора, без обзира што није предмет његов српски језик, мора да исправља децу и да каже, не каже се да ти тата ради у фабрику, него ти тата ради у фабрици. То је текући проблем. Ми смо некада имали инспекцију. Долазила је у школе, ненајављена и не иде инспекција где му каже директор, у које одељење, него где они хоће и не питају одличне ђаке, него питају оне друге. Тако да то у овом тренутку је проблем у нашем школству, на факултетима.

Шта је још највећи проблем? Нема спортских активности, нема. Нестала је спортска активност. Ми смо земља талената свих спортова, а ти студенти прво имају услове да се баве спортом, много спортских хала, спортских терена има, где год да упишу факултет, нема ни један предмет који би га везао, некада је било клизање и пливање. Физичко мора да постоји и ми од 250 хиљада студената, колико имамо, па како ћемо да изаберемо… Не знам што се господин Зукорлић смеје, да ли због физичког или због чега.

Нисам вас чуо, укључите микрофон да вас чујем шта сте рекли…

(Председавајући: Због музичког, не због физичког.)

Због музичког? Има музичко. У основној школи има.

Пазите, ако хоћемо да будемо здрава нација, погледајте ви, идите тамо где су паркови, где се трчи, нађите ми неког да трчи ко има мање од 50 година. Нема. Одете код доктора и ако сте болесни, 70% од болести које имате доктор саветује шетњу и да можете мало да будете физички активни.

Нисам знао да је муфтија толико неозбиљан када говори један посланик и прича о акредитацији, где је његов проблем да се смеје када прича посланик, што није у реду, а нисам вам замерио.

Тако да, господине министре, ми морамо да видимо како да помогнемо и сваком факултету и сваком универзитету да оно што је будућност ове државе и како да зауставимо младе људе и српску памет и ону памет свих грађана, свих студената Србије да остану овде у Србији и хвала Богу има радних места, много фабрика је отворено и много фабрика је на чекању, страних инвеститора, који су власници тих фабрика, да дођу и отворе фабрике у Србији.

Шта је још проблем? Морају да постоје одређене толеранције за студенте који имају породичан проблем па није стигао да да све предмете из друге године како би могао да упише трећу, мислим да је 48 бодова било, да ту нека комисија ако је виша сила, а виша сила је, далеко било, породични проблем или нешто друго, да процени комисија и да каже од 100 захтева 30 захтева, 30 студената испуњавају услове како би могли да пренесу та два испита више него што је било дозвољено, јер ако ми, да знате, то се дешава, не дозволимо таквим породицама, а то су породице које су у економској тешкој ситуацији, он ће напустити факултет и џабе је потрошио оца две године, и да се врати у град одакле је дошао и да ништа не ради са средњом школом итд.

Значи, да постоји једна блага толеранција не у оцењивању и критеријуму када су у питању оцене, већ у давању могућности да се каже – овоме ћемо помоћи итд.

Шта је још важно? Да ти студентски парламенти имају аутономију и да студентске парламенте никада не злоупотреби ниједна партија, да их изводи на улице, а то обично ради опозиција. Институције су те и адресе где треба студентски парламент или универзитети да кажу оно што имају и сматрају да је нека неправда над њима учињена, неки појединац учинио или нека институција, а не да ми имамо студентске демонстрације због нечега. Можда су студенти у праву, али ако су у праву, истог тренутка да им се одобри то што траже, ако нису да им се објасни да нису.

Студенти морају да се поштују, деца, ђаци и они који су и у средњој школи и основној школи. Наравно, они не размишљају као студенти који имају од 18. Не знам ни ја, имамо студенте, кажем – који си разред, која година, каже – седма година, а трећи разред. Имамо и такве. То значи да воли да студира човек мало више. Ђорђе није разумео шта то значи. Тако да све у свему ова два предлога закона су добри.

Јединствена Србија ће их подржати, јер млади људи који заврше факултете, сигурни будите да сваки од тих студената нешто може да допринесе својој држави. Да смањимо одлазак студената, односно оних који заврше факултете у неке друге државе. И ево један пример, ми када смо били у Бечу, у 11 сати увече немате ни једног човека у улици Кетерн штрасе, то је главна улица у Бечу, а дођите у Кнез Михајлову или негде уђите у неку другу улицу да видите.

Значи, није исти начин живота. Излази се викендом. Ја немам ништа против тога, ако неко има ту моћ да изађе у 11 да дође у четири, у пет ујутру, а да устане у осам, у реду. Ја сам све време свог живота тако живео. Волео сам, као млад човек, али отац ме буди ујутру у шест сати. Правили смо циглу, имали смо трактор, грађевинске машине и идеш да радиш. Дођи ти и у шест, а цео дан сутра мораш да радиш и да на тај начин стварамо и радну навику.

Наши студенти, млади људи желе да раде, али морате да га преусмерите, да му кажете. Не морају они да раде оно што смо ми радили, тежак живот је наш био и није било ни мобилних телефона, ни друштвених мрежа, ништа, а данас имају све.

Онлајн настава, то је када је виша сила била, ова корона. Ко бре да научи шта преко онлајн наставе? Шта да научи? Ја имам пет ђака у кући, онлајн од куће. Ко ће њега да контролише да ли он им свеску, да ли преписује итд. У школи се то зову „пушкице“. А кући му не требају пушкице. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланиче Марковићу, пошто сте ви озбиљан народни посланик који је говорио компетентно о акредитацији, разликујте осмех од смејања. Осмех је дивна ствар који људи упућују једни другима, а ви сте украли осмех који је био упућен вашем колеги Милићевићу, тако да имајте то у виду и устегните се од квалификација, озбиљан, неозбиљан у овом дому, да просто то није примерено.

А, сада министар Бранко Ружић има потребу да се обрати.

Изволите.

(Драган Д. Марковић: Реплика.)

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Нисам ја ни очекивао да гледате у мене. Ја нисам леп човек, визуелно је леп Ђорђе, он је лепотан наш и зато ја увек водим по неког лепог да седи поред мене, како би скренуо пажњу од виталних ствари, а нисам вам замерио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Лепота је у оку посматрача и то је ствар укуса, а о укусима се не расправља. Заправо, можете ви наћи много лепши начин да скренете пажњу на себе од овог начина.

Хвала у сваком случају.

Господине министре, изволите.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем.

Пре свега, просто понукан овим расправама, не само господина Драгана Марковића, него и господина Зукорлића и господина Бачевца, желим да констатујем да је у свим овим дискусијама препознат значај ова два законска предлога која заиста третирају веома значајне теме, а са аспекта онога што је заиста драгоцено у дискусији господина Марковића, просто желим да укажем да на трагу онога што је исказано у његовом говору, да држава већ дужи низ година развија дуално образовање, да од ове године имамо и високо дуално и у том смислу правимо, рекао бих веома значајне кораке у том правцу.

Што се тиче средњошколског образовања, имамо 54 дуално образовна профила и управо то дуално образовање јесте алат којим се може доћи до оног идеала о које је управо господин Марковић говорио, а то је да тржиште рада и образовни систем ускладимо на начин да знамо шта су потребе тржишта рада, шта су потребе компанија за које сте исправно рекли да велики број њих долази овде у Србији захваљујући једној заиста озбиљној политици Владе Републике Србије.

Мислим да позитивних примера имамо широм Србије, било да говоримо о Нишу, пре свега о Новом Саду, где имамо одличне примере управо дуалног образовања у пракси. У том смислу нема бојазни да ће то бити задовољено.

Што се тиче онлајн наставе или дигиталних алата који се користе у образовању, живимо у 21. веку и природно је да се не користи абакус на пример за таблицу множења или за сабирање. Има онај шаљиви виц – волим да сабирам, посебно да множим, али много мање волим да делим, али то су вицеви. Што се тиче стварно образовно васпитног рада, стицања радних навика, социјализације, ту се слажем са господином Марковићем, то је најважније управо у оном периоду од предшколских установа па у првом циклусу од првог до четвртог разреда основне школе. Мислим да у том смислу Министарство просвете, науке и технолошког развоја управо у овим ванредним околностима је показало висок степен одговорности, имајући у виду да су управо и деца у обдаништима и деца у првом циклусу похађала наставу на традиционалан начин, додуше у школама подељени у две групе. То је оно што јесте однос Министарства према свим и педагошким и другим алатима које користимо како не би направили неки, рекао бих пропуст у самом образовно васпитном раду и процесу и процесу стицања знања.

Наравно, сагледавамо онлајн наставу и уопште те дигиталне алате као алат који ће бити коришћен и у неком будућем времену. Мислим да то може да буде само једна врста подршке. Наравно да је онај директан контакт између ђака и ђака и професора и ђака и наставника нешто што је најважнији амбијент и окружење за стицање знања и за сагледавање неких образовних садржаја, али у сваком случају и ово је један драгоцен и користан алат у 21. веку где се ствари одвијају много брже него у неким ранијим временима. Такоше је чињеница да управо ученици млађе старосне доби су већ одавно дигитално описмењени и са тог аспекта, та индустријска револуција која је у току ни на који начин не би смела да доведе до дехуманизације друштва, али свакако треба да послужи као алат. Ако не пратимо тај тренд, онда ћемо доста тога изгубити. Опет на другој страни се слажем да морамо очувати наш идентитет. Тако у овој ситуацији у образовно васпитном систему не бих рекао да има неких бојазни у том смислу.

Што се тиче часова физичког или физичког васпитања, рекао бих да са тим бијемо битку већ дужи временски период и да имамо много потенцијалне гојазности, разних других деформитета код деце, али је важно истаћи да се заиста у складу са програмом, на адекватан начин опредељује и број часова и да смо сада у ових годину дана имали тај проблем због корона вируса, али да је сам систем постављен тако да ту нема било које врсте мањкавости.

Такође, инспекцијски надзор или просветни саветници који раде на начин да практично асистирају у спровођењу образовно васпитног рада, наравно врши и инспекцијски надзор или евалуацију екстерну у систему су заиста један драгоцени део нашег система.

Мислим да то врло добро зна, хајде сада ћу рећи наш колега из система, господин Живота Старчевић који је дуги низ година управо на један веома квалитетан начин посвећен том послу у Поморавском округу, тако да мислим да увек има простора за унапређење одређених ствари, али је у овим околностима веома важно сагледати реалну ситуацију, реалну слику. Када кажете да, хвала богу, има петоро деце које су школске доби и дај Боже да у Србији у многим кућама то тако буде, онлајн настава треба да буде заиста перципирана као алат који је помогао да нити један дан у школовању ових претходних једну и по школску годину не буде угрожен, да тај процес стицања знања не буде угрожен.

Ми јесмо редуковали одређене садржаје, давали смо упутства, стручна мишљења, правилнике шта треба редуковати, шта је суштина, која знања треба из садржаја преносити деци и мислим да је то била једна велика борба и пре свега, наставника, али и ван наставног особља, али свакако и деце и важно је разумевање родитеља, па и бака и дека, који су сви били актери тог процеса и сви су били у том ланцу.

Завршићу тиме да је данас почео завршни тест из српског језика, односно матерњег језика и књижевности у свих 247 школа са преко 12.000 контролора, 12.700 прегледача, 1.700 супервизора, уз асистенцију и МУП-а и наравно, „Пошта Србије“.

Сви ови тестови су допремљени на све пунктове током јучерашњег дана на 31 пункт, затим дистрибуирани по школама. Припадници полиције ће бити присутни ова три дана од нула до 24. Тако да је то један велики, рекао бих, системски подухват који сваке године, као Влада Републике Србије и ресорно министарство унапређујемо и мислим да је то веома значајно, јер се овог пута ради о 68.000 наше деце, наших малих матураната осмака, који су будућност ове земље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Радован Тврдишић): Захваљујем, господину министру.

Господин Драган Марковић, реплика.

Изволите.

ДРАГАН Д. МАРКОВИЋ: Све је то добро што сте рекли, а ово не почиње од вас, већ последњих година. Рекли сте 700 и нешто супервизора, инспектора, полиције контролише децу. Чекајте, ако су та деца завршила основну школу и сада ништа не знају, него полиција треба да их контролише да они не убаце неки папир итд, као да су ту, не знам, затворене неке паре или нека роба која је сумњивог порекла.

Тако да, тај принцип ми се уопште не свиђа и примена тог принципа сада, као, аха, ево дошла полиција, дошли и супервизори из Београда, из Ниша, не знам одакле, и колико тај дан кошта Србију? Када саберемо све те паре онда можемо да кажемо, хајмо да смањимо да школарина буде уместо 1.000 евра, на неким факултетима буде 800 или не знам шта.

Шта ће да контролишу они тог дана? Шта? Шта то дете и та девојчица ништа нису учили осам година и сада ће они да препишу тај тест који треба да положе и да добију одређени број поена како би уписали неки жељени факултет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећи је министар.

Изволите, господине.

БРАНКО РУЖИЋ: Мислим да се нисмо разумели, данас је завршни тест у основним школама, дакле, мали матуранти осми разред, полиција није у учионицама, полиција је задужена за пратњу тих тестова који се дистрибуирају на 31 пункт. Током јучерашњег дана је то урађено.

Супервизори нису екстерно финансирани, него су то наставници, такође прегледачи су наставници, тако да у том смислу нема било каквог трошка. Не могу да се сложим да неко дете или било које дете за осам година стицања неког знања током основношколског образовања није учило ништа, показује своје знање колико је стечено на начин који је регулисан законом. Данас српски језик или матерњи језик и књижевност, сутра је математика, прекосутра је комбиновани тест биологија, физика, хемија, историја и географија.

Тој деци желим пуно успеха, родитељима мало више разумевања, што мање стреса, тензија, а нема било каквих, ако је то била интенција да се закључи, нема било каквих неких рестриктивних или ригидних мера осим према онима који покушају да девалвирају рад читаве армије људи у просвети који су припремали ове тестове од завода преко наставника који то спроводе. Тако да, у том смислу заиста нема било каквих проблема.

Захваљујем се наравно и свако има право да му се неки процес или систем функционисања не свиди или свиди, то је природно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину министру.

Следећи је народни посланик Нандор Киш.

Изволите.

НАНДОР КИШ: Хвала вам лепо.

Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, као овлашћени представник желео бих да нагласим да ће посланичка група СВМ у дану за гласање подржати Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и Предлог закона о студентском организовању.

Као што смо чули у уводном излагању уваженог министра, највећи фокус у Предлогу измена и допуна Закона о високом образовању заузима акредитација и начин на који се бира Национални савет.

Овај избор постаје нова функција Народне скупштине Републике Србије и посланичка група СВМ поздравља ову одлуку, јер је важно да именовање буде одузето од извршне власти и да се врати највишем представничком телу Републике Србије, Народној скупштини.

Дакле, студентске организације имају важну улогу у представљању интереса студената, имају за циљ да буду мост или боље речено комуникациони канал између студената и управа универзитета.

Можемо рећи да тачно имају за циљ да прате и служе свакодневним потребама студената у класичном смислу, али не смемо заборавити ни службеници организација који је представљање интереса студената. Током својих студија, наравно, редовно сам имао контакт са студентским парламентом Економског факултета у Суботици.

У последњих 15, 20 година један од највећих изазова за нашу заједницу је био да зауставимо одлив наших студената из Републике Србије у иностранство. Као један од начина да то ублажимо је био да потражимо разлоге зашто млади војвођански Мађари одлучују да напусте земљу након завршетка средњег образовања.

Оно што смо сазнали била је чињеница да су се млади уписивали на универзитете у ЕУ, највише у Мађарској и после студија остајали тамо. Стога смо почели да све више енергије и напора улажемо у то да наши студенти имају боље услове да студирају овде у Републици Србији где су завршили средњу школу.

У последњих неколико деценија учинили смо све што је било у нашој моћи како би мотивисали младе војвођанске Мађаре да остану да студирају у својој земљи.

Национални савет мађарских националних мањина је 2011. године почео са системом стипендирања студената у износу од 100 хиљада до 150 евра у динарској против вредности месечној и то константно траје. Поред општих услова за конкурисање, услов је да су пријављени завршили основно или средње образовање на мађарском наставном језику и настављају студирање у Републици Србији.

Стипендије су се током година прошириле у комплексни систем стипендирања који студентима сада представља велику помоћ и пружа могућност да без обзира на евентуалне језичке потешкоће буду спремни за своје академске студије. Имају организоване припреме за пријемни испит из свих предмета, могу да се упишу на скоро сваки факултет који би желели да похађају на територији АП Војводине.

Следећи велики корак је да пре уписа Национални савет мађарске националне мањине организује интензивни језички курс на који је пријава слободна и добровољна, што је такође веома корисно за неке ученике са севера Војводине или из Потиске регије. Најновији део тог система стипендирања је да од ове године Национални савет мађарске националне мањине обезбеђује стипендију за правнике у износу отприлике 30.000 динара месечно којим жели да мотивише војвођанске Мађаре да изаберу пут правника и да својим знањем помогну својој заједници.

Поред новчаних давања и организованих програма припрема за студије од 2015. године је отворен студентски дом „Европа“ у Новом Саду који прима студенте из Војводине који су похађали наставу током основног или средњег образовања на мађарском наставном језику.

Дом има капацитет од 400 места који је у потпуности искоришћен. Собе обезбеђују најбоље могуће услове студентима. Унутар дома функционишу радионице из више предмета које служе потребама студената. Имају могућност да унапреде и да прошире своје знање и да учествују на међународним такмичењима из своје струке. Највиши ниво представљања студената у дому је студентска организација Представљање интереса студената дома „Европа“. Организација ради искључиво унутар дома и ради на прилагођавању рада студената и запослених и бави се организовањем дешавања за студенте дома.

Тренутна ситуација пружа могућност припадницима мађарске националне мањине да се укључе у систем вишег и високог образовања Републике Србије по повољним условима и да уз све могуће услове са добрим успехом заврше своје студије, па да се укључе у тржиште радне снаге.

На крају бих још једном нагласио да ће посланичка група СВМ у дану за гласање подржати предлоге закона који се налазе на дневном реду. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Кишу.

Следећи народни посланик је Хаџи Милорад Стошић.

Изволите.

ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, уважени министре господине Ружићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на данашњој седници расправљамо о два закона из области образовања, и то Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Влада и нови у целости закон, Предлог закона о студентском организовању, који је такође поднела Влада.

На самом почетку, као овлашћени представник посланичке групе ПУПС-Три П, истакао бих да ће посланичка група ПУПС-Три П у дану за гласање дати своју подршку овим законским решењима и гласати за ове предлоге закона.

Када говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Влада, ту бих се осврнуо на неке предложене промене у овом предлогу које свакако доприносе побољшању неког претходног текста и побољшању услова рада на које се односи.

Наиме, мислим да је добро што је препозната специфичност Православног богословског факултета и што је сада законом појашњено да је за студирање и предавање на овом факултету неопходан благослов Српске православне цркве, како би се избегли одређени неспоразуми до којих је долазило у претходном периоду. То је свакако новина и добро појашњење, односно дефинисање конкретних ствари.

Овом изменом се ни у ком случају не задире у већ постојећу аутономију универзитета и научног рада, већ се само постојећа пракса која постоји већ вековима на овом специфичном факултету подводи под законске одредбе. Закон посебно прецизира да ће Православни богословски факултет морати да прецизно уреди поступак евентуалног повлачења сагласности, тако да се јасно пропише разлог за повлачење благослова за рад, учешће управо тог факултета у поступку и право на изјашњавање наставника или студената о коме се одлучује.

На другој страни ми се већ по ко зна који пут суочавамо са питањем старих предболоњских студената и рокова за завршетак њихових студија. Ни ја ни наша посланичка група ПУПС-Три П немамо ништа против тога да се ти рокови и сада продуже, али претходно смо већ више пута изнели наше становиште да се напокон мора заузети конкретан став, па или да се ови рокови у закону и формално укину или да ако се то не жели онда напокон јасно одлучи и саопшти да се они више неће продужавати, као што је то случај био са старим докторантима, јер мислим да ова стална продужења у последњем моменту не дају никакве конкретне ефекте у пракси, нити ефективно некога стимулишу да активно поради на завршетку својих студија и због тога имамо оне студенте који су дуги низ година на студијама.

Као трећа важна ствар у иновираном законском тексту налази се у допуни члана 93. који регулише права наставника по одласку у пензију, а између осталог сада се прецизно решава постојећа правна недоумица, односно прецизирано је да наставници, редовни професори који су навршили 65 година живота и продужили радни однос не могу бити бирани у органе управљања факултета и високих школа. Међутим, сама чињеница, имајући у виду да је поднет амандман на овај члан, којим се предлаже и могућност да ови професори могу бити бирани у органе после 65. године, мишљења сам да је битно да се донесе коначан став, а на нама посланицима је да те измене прихватимо или не. У овом моменту не желим да прејудицирам и да предлажем шта је било боље, али свакако треба дефинисати једном за неки дужи период да се тако и ради и поступа према тим професорима који имају могућност да продуже свој радни век за још две године.

Напослетку, неколико важних измена, тиче се и Националног акредитационог тела, односно његовог састава, начина избора и надлежности, односно омогућавања и жалбене процедуре унутар овог веома важног органа који се бави акредитацијом високошколских установа и њихових програма. У том смислу ћемо ми као посланици будући имати ново задужење да вршимо одређене изборне функције у руководству овог тела. Свакако улога Скупштине у том смислу је сада дефинисана.

Други закон о коме данас расправљамо је потпуно нов и он се односи на област студентског организовања. Ова област јесте мањим својим делом уређена у постојећем Закону о високошколском образовању, али са свега неколико ставова унутар једног јединог члана тог закона. Нови закон ту област уређује знатно детаљније и у члану 2. предвиђа да су облици студентског организовања, поред постојећих студентских парламената и студентске конференције и студентске организације, а као највиши облици организовања Студентска конференција универзитета.

Као поље делатности конференције дефинисано је разматрање питања од значаја за студенте, усаглашавање ставова и координисање активности студентских парламената, бирање и разрешавање студентских представника у Националном савету за високо образовање.

Студентски парламент ће задржати своје досадашње надлежности у вези са факултетима, а по први пут је у чл. 10. до 17. доста пажње посвећено и студентским организацијама у ужем смислу, где је препознато више њихових облика: студентска удружења, удружења која се баве стандардом студената, удружења студената у домовима, као једно од важнијих, и студентске организације студената са инвалидитетом, што је посебно битно у смислу бриге о деци, односно студентима са инвалидитетом.

Оно што је веома битно је то да ће сада бити прецизно регулисан поступак оснивања ових организација, њиховог регистровања и рада, а што је усклађено са одредбама закона о удружењима.

Мислим да је добро што се овим предлогом закона сада стварају услови за њихову далеко транспарентнији рад и контролу тог рада од стране факултета и универзитета. Тако да се много може очекивати да се оне још више посвете свом оснивању и циљу, а то је побољшање положаја студената.

Пошто сматрамо да се ради о добрим законским предлозима Посланичка група ПУПС - „Три П“ ће у дану за гласање дати своју пуну подршку за њихово усвајање. Такође, Посланичка група ПУПС - „Три П“ ће у дану за гласање подржати и остале предлоге и законска решења разматрана на овој седници и гласати за.

Уз поздрав, још једном, министру и захвалност за уређење ових законских решења, поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господину Стошићу.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем.

Уважени председавајући, поштовани први потпредседниче Владе Републике Србије, министре просвете образовања, технолошког развоја, госпођо Дукић Мијатовић, поштовани представниче Министарства, немојте ми замерити, али намерно истичем државну секретарку да испоштујемо родну равноправност, јер знам колики је био ваш допринос уз рад министра на изради ова два изузетно важна законска предлога и то желим посебно данас да истакнем.

Дакле, данашња дискусија показује и ту бих се сложио на самом почетку са констатацијом министра да је препознат значај ова два законска предлога. Са друге стране, господин Зукорлић је у свом излагању рекао да су оба законска предлога прошла једну озбиљну расправу унутар ресорног Одбора за образовање, науку и технолошки развој и то заиста јесте добар кредибилитет да се ради на доследности и то и јесте добар основ за подршку Одбора даљем унапређењу система када говоримо о овим законским предлозима.

Поштовани министре Ружићу, за свега осам месеци од избора и Владе Републике Србије, дакле, конституисања и формирања Владе Републике Србије којој ви припадате, имамо част поново у парламенту да на дневном реду имамо законске предлоге аката, прописе из области образовања. То говори о динамичности области образовања, а тиме и о потреби да се стално иновира законодавни оквир баш у овој области. То чинимо и данас, овога пута у питању је, дакле, високо образовање и организовање студената.

Пре него што ћу говорити о самим законским предлозима желео бих да укажем на значај образовања за развој друштва и да наведем неке од резултата које је постигло ваше Министарство на овом плану. Стратешки посматрано, образовна политика представља један од приоритета Србије, јер без младих и образовних људи, креативних, иновативних не може бити никаквог напретка друштва у целини, поготово не данас када су за модерна информатичка друштава неопходна и нова знања. Образовање је као и запошљавање, веома динамична област и зато је потребно стално дограђивати и законодавство, али радити и у пракси.

Подсетио бих да је пре двадесетак дана Влада усвојила нову Стратегију развоја образовања за период до 2030. године, које је припремило Министарство просвете на челу са вама и вашим тимом који сте изабрали. Подсетио бих да је претходна стратегија за период до 2020. године донета у време када је министар просвете био професор др Жарко Обрадовић. На моју велику жалост он је данас оправдано одсутан, он би свакако квалификованије, стручније и боље од мене говорио о овим законским предлозима, али о обзиром да је у току заседање парламентарне Скупштине Савета Европе, из оправданих разлога је одсутан. Покушаћу, колико-толико да га заменим и да упутим одређене сугестије, предлоге када је реч о овим законским предлозима.

Дакле, даљи развој образовања у Србији дефинисан је кроз четири кључне стратешка циља, пре свега квалитет, ефикасност, релевантност и обухват. Новом стратегијом наш образовни систем на свим нивоима и наша образовна политика усаглашава се са научним, техничким и технолошким развојем и савременим кретањем и у друштву, али и у економији.

Морам да кажем да је образовна стратегија један вредан интегративни документ који образовање посматра мултидисциплинарно и са свих друштвених аспеката користећи друга секторска документа као што је, рецимо, Стратегија за превенцију насиља над децом, Стратегија развоја дигиталних вештина и многа друга стратешка документа.

Визија пројектована новом стратегијом је квалитетно образовање за постизање пуног потенцијала становништва, а нарочито сваког детета, младе особе, али подразумева се и одраслих. За остваривање ове визије неопходно је да се развија култура целоживотног учења, трансформација учења, веће медијске и информатичке писмености, образовање усклађено са достигнућима науке, технике и технологије.

Визија развоја подразумева даљи рад на изградњи друштва и економије заснованих пре свега на знању друштва које негује вредности као што су, солидарност, поштовање, уважавање и јачање инклузивног приступа у образовању, који омогућава квалитетно образовање за све без обзира на различитост, пре свега. Дакле, без дискриминације.

У том смислу, стратешки фокус је ученик, односно студент и развој његових способности кроз образовни процес, активирање његових потенцијала и креативних ресурса. Претпоставка за то је модернизација образовних метода и још бољи приступ мултилатералним знањима. Такође, наша образовна стратегија се трајно усаглашава са међународним документима, о томе је већ и било речи из ове области. То су документа УН, ЕУ, Савета Европе, јер је веома важно да наше образовање буде конкурентно на светском тржишту знања, што суштински заправо и јесте. То потврђују наши таленти који освајају награде на свим светским олимпијадама, за њих морамо увек наћи право место у друштву, јер они су наши главни мото развоја, не само када говорим о образовању, већ када говоримо о друштву у целини.

Похвалио бих, бићу превише субјективан, али похвалио бих рад вашег министарства, господине Ружићу, јер сте упркос пандемији и у овој школској години обезбедили услове за несметано одвијање образовног процеса, као и за полагање матуре која управо данас почиње, као што сте рекли, у свим школама у Србији. Нећу говорити о бројкама, јер сте ви о томе говорили.

Успели сте да са тимом стручњака изградите стратегију о којој сам говорио и ево поново сте овде са нама у парламенту поводом разматрања, понављам, два важна закона из вашег ресора.

Измене и допуне Закона о високом образовању, који је донет 2017. године односи се на неколико важних сегмената универзитетског образовања и управо представљају побољшање постојећих законских решења. Као веома важно, поздравио бих измену која се односи на Национално акредитационо тело у чијој је надлежности поступак акредитације и провере квалитета високо школских установа, као и вредновање студијских програма у високом образовању. Оно што ће засигурно унапредити компетентност и одговорност акредитационог тела, јесте чињеница да ће по овом предлогу закона Управни одбор акредитационог тела од сада бирати Народна скупштина Републике Србије, што ће такође допринети и јавности и транспарентности рада овог органа.

Још једна новина је повећање броја чланова Комисије за акредитацију, али и то да ће се чланови ове комисије бирати на основу јавног позива, а не на предлог Националног савета за високо образовање.

Оно што мене посебно радује јесте да ће Народна скупштина поново бирати Национални савет за високо образовање. По Закону о високом образовању из 2017. године избор овог значајног органа премештен је из Народне скупштине Републике Србије у Владу Републике Србије. Очигледно је процењено да се треба вратити раније законском решењу којим се овом органу даје већи значај и легитимитет, али самим тиме даје се и већа одговорност.

Друга измена коју бих апострофирао односи се на продужење рокова за завршетак студија студената који су те студије започели по старом програму, који колоквијално зовемо „предболоњцима“. Више година узастопно овим студентима се продужавају рокови за завршетак студија, а све полазећи од разумевања њихових проблема и од чињенице да је тим студентима остало по неколико испита због којих би било штета упућивати их на почетак студирања по Болоњском процесу.

Верујемо да ће овога пута овим студентима, којима је рок продужен за још једну школску годину искористити шансу и завршити започете студије. Није једноставно јер у међувремену су нестали многи студентски модули и профили, нема више неких предмета, па ни професора одређених предмета којих више нема или су преформулисани или измењени. Овим студентима се рок за завршетак продужава, колико смо схватили, до краја 2021, односно 2022. године.

Једна од новина у овом закону јесте и уважавање специфичности академског теолошког образовања, као што је важећим законом уважена посебност образовања снага безбедности. Према овим изменама ће високошколске установе које остварују академски студијске програме у области теологије, једне од традиционалних цркава и верских заједница, као неопходан услов за избор наставника и сарадника прописати сагласност надлежног органа дате верске заједнице за избор у звање наставника. Ово законско решење је важно, јер гарантује самосталност цркава у одабиру оних који ће бити предавачи из области теологије јер су за педагошки рад у овој области битне и друге личне одлике које најбоље, ипак, препознају црквене власти о којој год традиционалној цркви или верској заједници да је реч и да говоримо.

Поменуо бих још две значајне измене овог закона. Прва се тиче измене којом се омогућава да лице са завршеним основним академским студијама може наставити високо образовање на мастер струковним студијама, а друга измена се тиче прецизирањем назива који се тиче завршавањем докторских студија из области уметности, а тај назив је доктор уметности. Дакле, тако се отклањају недоумице око звања лица који завршавају докторат из области уметности.

Да покушам да резимирам, када је реч о првом законском предлогу. Дакле, посланичка група СПС сматра да је важно присуство свих учесника академских процеса у предвиђеним телима, затим закон је родно равноправан, транспарентност у избору чланова радних тела. Добро је да рецензенти за пројекте, то је и наша сугестија, да рецензенти за пројекте и радове могу бити и из иностранства јер се тиме подиже компетентност, компетитивност и квалитет научно-истраживачког рада. Важно је да Комисија за акредитацију може да ради квалитетно и отворено јер је она гаранција за квалитетно високо образовање.

Што се тиче другог законског предлога који је на дневном реду, потпуно нови закон. То је Предлог закона о студентском организовању којим се први пут на једном месту правно регулише питање организовања студената на универзитету, што сматрамо да је од изузетне важности и значаја.

Овај закон, господине министре, потврђује да се овом питању прилази озбиљно и с поштовањем, пре свега студената, наших будућих академаца, који треба у будућности да носе развој Србије и управљају нашој земљом.

Важно је данас да на још бољи начин него што је то било Законом о високом образовању, регулишемо студентско организовање, као студентско право да учествују у креирању политике високог образовања на својим факултетима и на универзитетима.

Такође, студентско организовање, као важан чинилац високог образовања постоји у различитим облицима, од самог зачетка високог образовања у нашој земљи, али је истина да је први пут прецизније дефинисано Законом о високом образовању којим је уведен болоњски систем високог образовања. Тада је уведен институт студентског парламента који представља облик студентског организовања и одлучивања о важним питањима студирања и саме студентске политике.

Међутим, током времена показало се да је пракса на факултетима различита у погледу функционисања студентских парламената, у погледу надлежности, па и у погледу услова које факултети треба да обезбеде овој студентској организацији. Ово је, чини нам се, пре свега, последица сувише општих одредби тако да је добро што је новим законом детаљно разрађено све што се тиче начина и услова студентског организовања.

Оно што је добро јесте уређеност студентског организовања и на националном нивоу кроз рад студентских конференција и националне студентске организације као кровне организације студентског организовања.

Верујем да ће се нови закон позитивно одразити на пре свега демократичност универзитета и на позиционирање онога шта је суштински најважније, а то су студенти и остваривање њихових права као активних учесника у креирању високог образовања и остваривању студентских права, што је један од основних циљева овог закона.

Дакле, када је реч о овом законском предлогу, да покушам и ово да резимирам у неколико реченица, важно је чути глас студената, важно је да нове генерације могу да утичу на наставни процес, јер имају бољу слику о модерном друштву, и важно је да младима дамо простор да унапреде свој статус и на овај начин се праве, у то смо потпуно убеђени, будући лидери и на овај начин се унапређују академске институције.

На самом крају, наравно посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати законске предлоге. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Следећи народни посланик је Владица Маричић.

ВЛАДИЦА МАРИЧИЋ: Хвала вам председавајући. Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије. Данас на дневном реду имамо два важна закона из области високог образовања.

Први је измена и допуна Закона о високом образовању, системског закона, а други је предлог потпуно новог закона, предлог закона о студентском организовању.

Када кажемо, закон о студентском организовању, сви они који су студирали претходних година, а поготово они који су били у систему студентског организовања, знају да је прича о доношењу закона о студентском организовању, стара малтене 20 година.

Мислим да је прва радна група за израду једног оваквог закона формирана још 2001. године, а затим после те прве радне групе, формиране су и друге и треће и из свих тих радних група произилазили су неки нацрти и законског текста, али никада тај законски текст није ушао у даљу процедуру, није ушао у јавну расправу, поготово не у процедуру пред Владом Републике Србије и Народном скупштином Републике Србије. То је тако било све до 2018. године, када је ваш претходник, господин Шарчевић, питао студентске представнике из КОНУС и КАВС-а, шта је то што им је потребно, а они су рекли да је потребно доношење закона о студентском организовању.

Врло брзо је формирана радна група за израду нацрта овог законског текста, која је нацрт израдила, и већ почетком 2019. године, Влада Србије је закључком утврдила тај нацрт и утврдила спровођење јавне расправе о Нацрту закона о студентском организовању, и јавна расправа је спроведена у Београду, у Министарству, тако и у свим већим академским центрима, у Нишу и Новом Саду.

Ту је било неких корисних примедби и предлога за допуну и измену тог нацрта, а после 2019. године уследила је година короне, 2020. година, када се застало са радом на овом законском предлогу и почетком ове године, јавна расправа је поновљена, и како смо могли да чујемо она је била у хибридном делу, тако што су представници студената се налазили у згради Министарства, а сви они који су из епидемиолошких разлога желели да узму учешће у овој јавној расправи, то су могли путем „зум“ апликације.

Наравно, ради се о заинтересованој јавности и ради се о студентима, који сви знају да користе нове технологије.

После те јавне расправе Нацрт закона отишао је пред Владу Републике Србије. Влада је утврдила предлог законског текста и ево данас ми у пленуму Народне скупштине можемо да расправљамо о једном оваквом закону.

Због чега је овај закон важан за студенте? Због тога што јасно дефинише шта је то студенско организовање у Србији. До сада је свако могао онако како жели да дефинише шта су то студентска представничка тела и шта су студентске организације.

У досадашњем Закону о високом образовању ми смо само у два члана имали у једном дефиницију студентског парламента и обавезу спровођења избора за студентски парламент, а у другом члану закона шта су то студентске конференције, без посебног навођења њихових ингеренција, поготово оно што је правило проблем студентима на терену, да законом нису била предвиђена материјално-финансијска средства за рад студентских конференција и студентских парламената.

С друге стране, што се студентских организација тиче, апсолутно ни једним чланом ни једног закона, ни Закон о високом образовању, ни Закон о студентском стандарду, није било дефинисано шта су то студентске организације, што је у пракси могло да изазове велике проблеме у примени, али уједно и манипулацију од оних који су желели да искористе студенте за неке своје циљеве.

Тако смо имали честе медијске наслове - студенти из организације ове, студенти из покрета овог, траже ове или оне махом политичке захтеве који нису имали везе са системом високог образовања.

То што ми данас дефинишемо законом о студентском организовању шта су то студентске организације и директно их везујемо за високошколске установе на којима делују, показује јасну спремност Владе Републике Србије да студентске организације да студентима и да студентске организације раде у најбољем интересу студената.

Закон о студентском организовању дефинише два типа студентског организовања, два вида студентског организовања. Први јесу студентска представничка тела, то су на високошколским установама студентски парламенти а на нивоу система високог образовања Србије то су студентске конференције.

Други вид студентског организовања јесу студентске организације, које су удружења регистрована на основу Закона о удружењима, али које испуњавају посебне услове и Закон о студентском организовању и пролазе одређену процедуру регистрације на високошколској установи испуњавајући додатне критеријуме.

Као што сам мало пре рекао, студентска представничка тела јесу студентски парламенти и студентске конференције. Студентски парламенти делују како на јединицама високошколских установа, то су факултети, тако и на самосталним високошколским установама, то су универзитети и академије струковних студија, док студентске конференције делују на националном нивоу и оне представљају кровну надградњу система студентских парламената у Србији.

Овај закон дефинише јасне ингеренције студентских конференција, то су две студентске конференције - Студентска конференција Универзитета Србије и Студентска конференција академија струковних студија и високих школа. То су пре свега ингеренције према Националном савету за високо образовање, које има два члана из реда студената које бирају управо те студентске конференције. То су ингеренције у процесу вредновања академских постигнућа и студентских програма, то је могућност подношења иницијатива за измену одређених општих аката који регулишу систем високог образовања, али и једна нова могућност, а то је разматрање по представкама и примедбама које студентски парламенти самосталних високошколских установа и њихових јединица упућују СКОНУС-у и СКАС-у.

Студентски парламенти делују како на високошколским установама, тако и на њиховим јединицама које имају статус правног лица. Дакле, делују на универзитетима, делују на факултетима и делују на академијама струковних студија.

Као што сам мало пре рекао, до сада су студентски парламенти били регулисани само једним јединим чланом Закона о високом образовању, а сада Законом о студентском организовању детаљно дефинишемо, од овлашћења студентских парламената, до организације, начина спровођења избора за студентске парламенте и оно што је студентским парламентима најважније, а то је финансирање рада студентског парламента и финансирање студентских активности на високошколској установи.

Што се избора за студентски парламент тиче, на њима могу учествовати све оне регистроване студентске организације на тој високошколској установи, као и неформалне групе студената којима својим потписима подршку пружа најмање 10% студената високошколске установе и такав вид кандидовања пружа могућност који је и законска обавеза, да се приликом избора кандидата води рачуна о равномерној заступљености студената и студенткиња, као и о укључености студената са инвалидитетом и студената уписаних по афирмативним мерама у рад и састав студентског парламента.

Што се финансирања и обезбеђења материјалног пословања студентског парламента тиче, оно је дефинисано обавезом високошколске установе да мора да обезбеди простор и неопходна техничка средства за рад студентског парламента, као и да финансијски план студентског парламента усваја управо студентски парламент и он постаје после усвајања на савету високошколске установе саставни део финансијског плана те високошколске установе. Тим финансијским планом студентског парламента не дефинишу се само трошкови рада студентског парламента, већ и сви они трошкови обављања студентских активности на високошколској установи, а то су: издавање студентских часописа, функционисање спортских екипа, организовање тренинга, семинара, студијских путовања, посета послодавцима и слично.

Што се другог дела студентског организовања тиче, то су студентске организације. Оне делују на три нивоа - на нивоу јединице високошколске установе, што су факултети и одсеци академија струковних студија, делују на нивоу самосталних високошколских установа и делују на нивоу система високог образовања у Републици Србији.

Студентска организација мора да буде регистрована на основу Закона о удружењима, али студентска организација, како би се разликовала од свих других удружења, па и оних удружења намењених за студенте, мора већ у свом статуту да дефинише циљеве деловања који су у правцу заштите права и интереса и здравља студената, унапређења наставе, унапређења студентског стандарда и укључења студената у процесе одлучивања и афирмација њиховог укључивања у друштво.

Како би студентске организације стекле тај статус, законом је предвиђена процедура која подразумева комисију која ће на свакој високошколској установи испитивати како акте тако и рад студентске организације и доносити решење о упису у регистар студентских организација.

Студентска организација чланове може имати само из реда студената, а функције у студентској организацији, значи органи студентске организације такође морају бити бирани из реда студената те високошколске установе. Како би се то обезбедило, студентска организација мора да води активно своју књигу чланова. Такође, студентска организација не сме имати своје деловање усмерено против једнакости свих студената на расном, верском, националном плану, на основу пола, материјалног статуса или било ког другог порекла. Дакле, студентске организације морају промовисати идеју толеранције и заједништва међу студентима.

Студентске организације, јединица самосталних високошколских установа могу се удруживати у савезе студентских организација. Они ће деловати на нивоу универзитета и на нивоу академија струковних студија и да би били репрезентативни у њиховом чланству морају се наћи студентске организације које делују на најмање 50% јединица у саставу те самосталне високо школске установе.

Изнад савеза студентских организација долази Национални савез студентских организација и то је новина у нашем високом образовању и новина у нашем студентском организовању, иако су и раније постојале студентске организације које су у свом називу имале реч „српски“ или „Србије“.

Национални савез студентских организације биће један и у његовом чланству наћи ће се сви савези студентских организација који су регистровани на самосталним високошколским установама како би се обезбедила равноправност оних самосталних савеза студентских организације које делује на универзитетима са онима који делују на академијама струковних студија. Мишљење о оснивању и раду Националног савеза студентских организација даваће обе студентске конференције.

Оно што ме посебно радује, а што се налази у овом закону јесу одредбе које се односе на надзор, надзор врши, наравно, Министарство, а на територији АП надлежни орган АП, као и казнене одредбе.

И до сада смо имали у Закону о високом образовању један члан који се односио на рад Студентског парламента и члан који се односио на учешће студената у раду других органа високо школске установе, али нисмо имали казнене одредбе уколико високошколска установа то не испуни. Сада ће како високошколска установа, тако и одговорно лице у њој моћи да буду кажњени уколико не обезбеде адекватна материјална средства за рада Студентског парламента, као и уколико не обезбеде адекватно учешће студента у органима високошколске установе.

Знамо да је учешће студената у органу управљања 15%, док је учешће студента у стручном органу високошколске установе 20%.

Овај закон шири и овлашћења студентских представника у стручном органу, јер ће они, поред својих досадашњих овлашћења, имати и право гласа и право на дискусију и приликом предлагања органа пословођења, дакле у поступку избора декана, односно ректора. Имаће право гласа у поступку измене Статута високошколске установе и право гласа у поступку усвајања финансијског плана високошколске установе.

Што се тиче другог законског предлога, који је данас на дневном реду, то су измене и допуне Закона о високом образовању, видим да је настављена тенденција коју је ваше министарство отпочело 2017. године. Знамо да је први Закон о високом образовању донет 2005. године, који су карактерисале честе измене. Године 2017. донет је један нови, потпуни и свеобухватни Закон о високом образовању, који ми сада овим изменама и допунама даље прилагођавамо како би одговарао потребама наше академске заједнице.

Пре свега бих поздравио то што се избор чланова Савета за високо образовање враћа Народној скупштини.

Знамо да је 2017. године прописано да избор чланова Националног савета врши Влада. Образложење је било да је и избор недостајућих чланова и разрешење појединих чланова брже и адекватније на седницама Владе. Међутим, лично сам мишљења да је процедура коју спроводи Народна скупштина, која подразумева и предлог Владе и расправу пред надлежним одбором и расправу у пленуму и стално присуство грађана који ово прате преко малих екрана, адекватнији избору тако важног независног тела какав је Национални савет за високо образовање.

Један битан сегмент ових данашњих измена односи се на заокруживање поступка акредитације код националног акредитационог тела, што од нас тражи Европска асоцијација за обезбеђење квалитета у високом образовању, чији Национално акредитационо тело Србије жели да постане пуноправни члан, а то је битно за наше високо школске установе и њихове студијске програме, јер ће тада бити потврђени од стране националног тела које је пуноправна чланица Европског националног тела.

Видимо да се унутар Националног акредитационог тела оснива нови орган, жалбени орган, како се жалбама у поступку акредитације више не би бавио Национални савет за високо образовање.

Оно што могу да приметим то је да у састав Управног одбора и Комисије за акредитацију и обезбеђење квалитета улазе представници студента, што до сада није био случај.

Од оснивања Националног савета за високо образовање у њему су били представници студената, али никада до сада у Комисији за акредитацију и обезбеђење квалитета и Управном одбору Националног акредитационог тела није било студената, па бих ја, а везано за дискусију за претходни закон, поздравио и ову измену. Наравно да је битно да студенти буду и у том сегменту високог образовања.

Још једна измена која се изменама Закона о високом образовању предвиђа, а која се тиче студената, то је продужетак рока за тзв. старе студенте. Зовемо их стари студенти зато што су уписани по старим студијским програмима, студентским програмима усвојеним пре 5. септембра 2005. године.

Знамо да су последњи који су могли бити уписани по тим програмима били студенти који су уписани 1. октобра 2008. године, тако да они не морају бити и по годинама стари. Укратко, продужава им се могућност за завршетак студија како основних, тако магистарских и докторских за још годину дана, а оно што бих поздравио јесте чињеница да ми ове измене усвајамо сада, у јуну месецу, а не као што је често раније био случај, у септембру, што ће додатно да релаксира ситуацију и омогући им да уче и заврше оно што је започето.

Ја, као и моје колеге из посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, у дану за гласање свесрдно ћу подржати ова два законска предлога.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Захваљујем овлашћеном представнику посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу.

Прелазимо на листу пријављених за реч.

Први је народни посланик Самир Тандир.

САМИР ТАНДИР: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, поштовани министре, поштовани представници министарства, пред нама су данас јако важни закони и Странка правде и помирења као најјача бошњачка странка подржаће у дану за гласање предложена законска решења.

Посебно хоћу да истакнем важност Закона о студентском организовању. Зашто? Зато што због студената који су будућност сваке државе, сваког народа, па и наше државе и постоји универзитет и постоји Министарство просвете и постоје све друге институције. Мислим да се врло често у пракси губи осећај за реалност и губи ко због кога и зашто постоји, па онда врло често имамо ситуацију да поједини упосленици одређених универзитета, носиоци одређених катедри, који су ту деценијама, помисле да у ствари су они суштина свега тога, а не студенти.

Јако је важно што овај закон данас усвајамо, јер то је будућа наша елита, будући лидери, људи који ће у наредном периоду водити ову државу. Како посијемо, тако ћемо и да жањемо. Јако је важно да они не само кроз своје организовање учествују и управљају процесима када је у питању образовање и план и програм рада и првенствено универзитета, али да утичу на законска решења која ћемо ми овде усвајати. Јако је важно, између осталог, да се они кроз овај рад припремају за одговорне позиције у друштву које их сигурно следују после завршетка студија и зато је јако важно што је овај закон данас на дневном реду и да се то уоквири у правни систем наше земље.

Што се тиче измена и допуна Закона о високом образовању, више се данас пута споменула Акредитациона комисија и ја хоћу да истакнем да је за мене заиста неприхватљиво да су икад чланови Акредитационе комисије били људи који су активни службеници, функционери, редовни професори, декани неких других факултета. И сада ми у политици у јавном животу, у дискурсу, имамо нешто што се зове сукоб интереса и сада ја као радник једног универзитета треба да учествујем у одлучивању да ли други универзитет, у овом случају мој директна конкуренција, испуњава неке услове, неке увјете или не испуњава. То је апсолутно нешто што је неприхватљиво и драго ми је што полако али сигурно стављамо тачку на тај непотизам и на те злоупотребе.

Што се тиче односа према теолошким факултетима, лидер наше странке академик Муамер Зукорлић је о томе детаљно говорио, а ја хоћу да истакнем, важно је што је Богословски факултет у склопу Београдског универзитета, а хоћу да истакнем Факултет исламских наука у Новом Пазару. То је један заиста реномирани факултет са којим се ми заиста сви муслимани у Републици Србији поносимо, на коме не студирају само грађани и грађанке из Републике Србије, већ из 45 земаља и то је прави репрезент и наше земље и нашега друштва. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тандир.

Реч има народни посланик Живота Старчевић.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре Ружићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о закону о студентском организовању и закону о изменама и допунама Закона о високом образовању, значи, о једном потпуно новом закону и о изменама и допунама једног важног системског закона који третира један важан део образовног система Србије.

Одмах на почетку да кажем да ће посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржати оба ова законска предлога.

Када говоримо о закону о студентском организовању, можемо рећи да историја студентског организовања има традицију колико и најстарији универзитети и факултети на свету, попут Болоњског, који је основан 1088. године или Сорбоне, која је основана 1150. године, али негде озбиљнији зачеци студентског организовања везани су наравно управо за те универзитете, али негде у XIII веку.

Што се тиче Србије, зачеци институционалног организовања студената везују се за 1852. годину и оснивање Фонда за помоћ сиромашним студентима. Међутим, сви ти облици студентског организовања нису били институционално и законски уређени све до 2005. године, када је донет Закон о високом образовању, који је препознао облике студентског организовања попут студентског парламента и студентских конференција.

Међутим, временом се показало да је остало доста недоречености и једноставно, указала се потреба за прављењем потпуно новог закона који данас имамо као законски предлог овде у Народној скупштини и који подржавамо. Рекох, било је неопходно законски регулисати и тај облик организовања људи, односно организовања студената.

Историја студентског организовања је негде паралелна са историјом и студентског активизма, који је врло често везан и за политички активизам тих студентских организација, као што је то био, рецимо, Револуционарни студентски покрет који је на Београдском универзитету основан двадесетих година 20. века, а који је био нарочито активан тридесетих година 20. века и који је био под великим утицајем тада Комунистичке партије Југославије или, рецимо, попут студентских протеста 1968. године, који су били део једног ширег масовног, цивилизацијског, светског покрета, али ту су били и студентски покрети деведесетих година, „Отпор“, све до последњег „Један од пет милиона“.

Заједничко већини поменутих студентских политичких активности било је да су јако злоупотребљавани од стране политичких партија и групација, а слободно могу рећи, злоупотребљавани и од појединаца.

Малочас је Драган Марковић Палма поменуо један такав случај, а то је случај Драгана Ђиласа, који је као вођа студентског покрета 1992. године злоупотребио тај студентски покрет зарад својих личних интереса.

С обзиром да сам тада био студент четврте године факултета, био сам, хајде да тако кажем, упознат са тим дешавањима, сведок тог времена и могу одговорно да кажем да је Драган Ђилас злоупотребио тај политички протест зарад свог личног богаћења.

Наиме, те 1992. године, он и његов кум Млађан Ђорђевић, који је живео у дому „Мика Митровић“ на Вождовцу, а питам где сада живи, који су обојица били у излизаним, поцепаним фармерицама, а где су сада, они су тај протест и студенте искористили за лично богаћење и можда је то најбруталнији пример економског и политичког успона.

Наиме, непосредно након завршетка тих протеста, који су, да вас подсетим, завршили како би кренуо тзв. опозициони видовдански сабор испред Народне скупштине, расписани су избори за председника, на којима је био и кандидат Милан Панић, кога је Драган Ђилас подржао и позвао студентске активисте из тадашњег протеста да подрже његову кампању тако што ће радити кампању у својим локалним срединама. Е, ти студентски активисти су крајем те 1992. године пронели вест да Драган Ђилас прави журку за први зарађени милион.

Значи, говорим о човеку који је уновчио студентски протест и зарадио први милион марака за мање од годину дана, а да вас подсетим, говорим о времену када је на крају 1992. године инфлација износила 19.855%, а Ђиласов профит је износио вишеструко више од тих 20.000%.

Оно што је битно, јесте да говоримо о времену када у студентским мензама није било ни хлеба и када су се студенти које је тада завео Драган Ђилас сналазили за живот на разне начине.

Највећи део тих тадашњих студената данас су људи који одговорно и тешко раде и зарађују за свој живот, за разлику од Драгана Ђиласа, који иде од егзотичне до егзотичне дестинације, проверава какво је стање на његовим банковним рачунима и ужива у свом богатству.

Основно је питање - зашто неко износи новац из своје земље ако је поштено тај новац зарадио и ако је платио порез? Ђилас, уновчивши студентски протест, увидео је да трговином утицајем може се зарадити велики новац, па је брзо преко ДС градио своју политичку каријеру, коју је водио искључиво као прилику за лично богаћење.

Драган Ђилас, човек без скрупула, који је у брањењу свог личног пословног интереса спреман на све, можда је најбољи пример чињеница да је откупио дугове те исте ДС, захваљујући којој је све у животу стекао и данас је држи у економском и политичком ропству.

Ђиласова битка за власт у ствари јесте битка за повлашћени положај. Како третира ДС данас, као највећи поверилац, тако је третирао док је био на власти и грађане Србије и његов једини политички циљ и жеља јесте да дође на власт како би наставио оно што је радио некада и за шта су га грађани Србије одбацили као политичара.

Не бих више о закону о студентском организовању, причао бих о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Ви сте, господине Ружићу, малочас рекли да сам читав живот у образовању, да сам 17 година неко ко спроводи образовну политику Министарства просвете у Поморавском округу и свакако да сам сведок свих реформи образовног система и то у свим њиховим деловима, и у основном, средњем и у високом.

За разлику од основног и средњег образовања, где су реформе ишле некако у континуитету и где је раст квалитета тих делова образовног система, значи, раст квалитета у основном и средњем образовању негде био континуиран и пратио је те образовне реформе, не могу да кажем да је исти случај био и са високим образовањем.

Наиме, од када је 2005. године донет Закон о високом образовању, једноставно били смо приморани да стално мењамо тај закон због низа недоречености које су довеле до ситуације да у нашим високошколским установама, не свим, али у делу високошколских установа, раст квалитета, у тим установама, није ишао паралелно са растом бизниса. Негде је на многим нашим високошколским установама бизнис растао више и брже, него што је растао квалитет образовања и настава на тим високошколским установама, што није добро и што није друштвено пожељно и што, наравно, сви ми желимо да се промени.

Мислим да овим изменама и допунама Закона, а издвојићу две измене које су, по мени, кључне и суштинске. Прва је да се измешта могућност да Национални савет за високо образовање поступа у другом степену по жалби о акредитационом поступку и да се тај неки институт пребацује Националном савету за акредитацију. Мислим да је то добро решење, јер се на тај начин комплетан поступак акредитације, односно испуњавања минимума услова, квалитета и стандарда квалитета појединих високошколских установа пребацује на Акредитациону комисију. Мислим да је то добро, јер је раније то било разводњено и доводило је до бројних проблема.

Друга ствар је то што се Национални савет за високо образовање бира у Народној скупштини Републике Србије, и то је добро решење и предлог даје Влада.

Све ово бих завршио једним цитатом који је рекао Лао Це, а то је да је образовање, као веслање, узводно, ако престанете крећете се уназад. Зато читаво друштво, господине министре, читава држава, наше министарство, образовне установе, не смеју престати да веслају ни у ово доба короне и образовни систем мора да се стално развија и ради како бисмо створили добре услове за будућност неких будућих генерација. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господину Старчевићу.

Реч има Дуња Симоновић Братић.

Изволите.

ДУЊА СИМОНОВИЋ БРАТИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге, тема данашње седнице јесу два закона која су врло битна за нашу државу и друштво. Наиме, Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и Нацрт закона о студентском организовању.

Пре расправе на ове теме, желим свим просветним радницима да честитам на успешно завршеној школској 2020/2021. години, коју су обавили у изванредно тешким околностима, а у јеку пандемије вируса Ковид-19. Увођење он-лајн наставе, ванредни напори свих учитељица и учитеља, професорки и професора, као и целокупних школских и факултетских управа и самог Министарства, које је све координирало и пратило, заиста заслужују велико хвала, како нас родитеља, тако и свих чланова друштва.

Поред здравствених радника који су поднели највећи терет и жртву у борби против вируса, која и даље нажалост траје, просветни радници су такође били на првој линији борбе, чувајући и образујући нашу децу, нашу будућност.

Што се тиче данашње теме, прво ћу се осврнути на предложени Нацрт закона о студентском организовању. Ми који смо студирали по оном старом програму, мислим на просветну еру пре болоњског система, и ми који смо водили студентске организације за време основних студија можемо скромно приметити, сећајући се свих проблема са којима смо се ми суочавали, да овај нацрт закона о студентском организовању једна заиста лепа вест за нашу омладину.

Закон из 2005. и 2017. године о студентском организовању, рођењу студентског парламента и организација осталих активности довели су до примене у пракси која је показала одређене мањкавости и тако је заједничким радом и ресавском школом успешно изведен овај нацрт. Када кажем ресавска школа, мислим на закон који постоји у већини суседних земаља, а што је у симбиотској вези са усклађивањем нашег законодавства са европским законодавством. Свфе заједно, студенти у великом делу могу да рачунају на студентска представничка тела, а то су студентске конференције и студентски парламент.

Надлежност студентских конференција је велика. Постоји пет тачака које ближе одређују надлежност студентских конференција, као и 14 тачака које ближе одређују права и надлежности студентског парламента. Намерно нећу сваку тачку образлагати, будући да ће моје колеге о томе подробније одговорити, али желим да истакнем да ће као круна целокупног рада и организовању студената бити могућност организовања националног савеза студентских организација.

Оно што бих могла да препоручим, јесте да студенти правних факултета направе један приручник, јер заиста све ове новине изискују темељно упознавање, како са правима, тако и обавезама, поготово што се у сав тај рад укључује могућност коришћења знатних финансијских средстава којима ће се располагати. Наравно, то подразумева и велику одговорност самих студената.

Пошто на младима свет заиста остаје, како ја спадам у оне који не цитирају великог Херодота у делу о генерацијском слабљењу потомства, верујем да ће се студенти снаћи и из свих ових могућности изабрати најбоље опције за интелектуални раст и развој.

Досадашњем разумевању универзитета, као институције која васпитава и образује, до сада можемо додати да она, не само да апелује на слободу мишљења и академско деловање, већ суштински обавезује, што ће у пракси значити да нема више оправдања за интелектуалну и другу лењост.

Чувени немачки филозоф Фихте је у свом дедуктивном плану, фактички оснивачком акту Берлинског универзитета, написао да је универзитет установа чија је сврха образовање људског разума, као моћи слободе, и онога јединог чиме људски род испуњава своја одређења. У складу са новим моћима које добија, универзитет постаје живи организам, а на студентима је сада моћ да га претворе у што сложенији.

Што се тиче закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, он је произвео много више коментара у јавности, делом стручне, али више у политикантској. Наиме, уз успостављање одговарајућег правног оквира да Национално акредитационо тело у потпуности испуни европске стандарде и смернице за осигурање квалитета у високом образовању и поново стекне статус пуноправне чланице у оквиру Европске асоцијације за обезбеђење квалитета у високом образовању, предложене су знатне допуне везане за Национални савет за високо образовање.

Ја бих сада пажњу усмерила на предвиђени члан 21. Тим чланом допуњава се постојећи члан 97. новим ставом, тако даје високошколска установа, која остварује академске студијске програме у области теологије, једна од традиционалних цркава и верских заједница, овлашћена да општим актом пропише, поред општих услова за упис кандидата на основне, мастер и докторске студије, сагласност надлежног органа, цркве или верске заједнице, имајући у виду особености везане за сврху и природу теолошког образовања. Овде се мисли на институт благослова који је својствен СПЦ, а односи се на Православни богословски факултет, тј. на благослов Светог архијерејског синода у избору за нове полазнике у области вере и учења својственог исповедању православне вере.

Не желим да сводим причу на појединачне примере наставног кадра на Богословији, што је у задње време пропраћено у јавности, јер свођење на један или два примера и тумачења од стране лаика шта се тамо дешава доводи до другог питања - како су ти професори уопште бирани до сада за та звања и места? Наравно да су бирани уз благослов и тада се нису бунили, пошто су га добили. Није ли, такође, и тада важило оно што се сада само формално уводи, да не буде забуне, да сама црква овде одлучује о својој ствари, а то је да бира ко ће да подучавати нове вероучитеље, теологије и остале верујуће о православној вери?

Бити скептик у сфери хришћанске догме производи за последицу да упишете, рецимо, Филозофски факултет, поготово смер филозофију, као што сам, рецимо, ја учинили. Пошто сам, као што рекох малопре, из просветне ере пре Болоње, желим са вама да поделим своје искуство. Наиме, 2001. до 2003. године чувени професор са Богословије дошао је на филозофију и држао је предавање о средњовековној филозофији нововековне. Стварно је било надреално слушати професора који је био у комплетној свештеничкој одори на предавањима излагање о Декартовом креду "дубито ерго когито, когито ерго сум". Сумњам дакле мислим, дакле постојим. Да није било стварно звучало би као добра шала у миленијумској расправи теолога и филозофа о власништву над људским душама. Не сећам се да су тада моји професори, како филозофије, тако ни социологије, који се данас чују, протествовали због те необичности.

Да закључим, наше православље је дубоко укорењено у нашу државност. Као што знамо, ми смо световна држава, али исто тако морамо бити свесни да је наша црква у доба ропства нашег народа, под разним туђинима, чувала сећање на то ко смо и одакле смо и што је још важније куда ћемо. Иако је на први поглед затворена тврђава са компликованим правилима, она је тражила својом мудрошћу нове путеве у освајању слободе.

Ко помисли то да негира, комплетни је идиот, у грчком смислу те речи. Време се у православљу другачије рачуна и ту не мислим само на календар. Сваки догађај посматра се са аспекта вечности и један век може бити трен у искреној молитви или покајању. Најпозванији заштитник Косовског завета јесте Православна црква, а гле чуда на тему Косова и Метохије никада нам није била потребнија саборност. Зато су и ове повике на благослов бесмислене, јер ако ћемо поштено, ко заиста може да се бави вером, да са њом и у њој живи, да је подучава и шири, ако не неко ко је од таквог једног оног првог међу једнакима и добио благослов.

Ми, посланици, не можемо да дамо благослов, али зато можемо да гласамо за овај закон, што ћемо и учинити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Ана Белоица.

АНА БЕЛОИЦА: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани представници Владе, поштовани грађани Србије, политика председника Републике Србије Александра Вучића и Владе Републике Србије усмерена је ка побољшању положаја младих људи и то је задатак свих нас. Дакле, то није задатак за само једног човека, за само једно министарство, то је задатак на коме морамо да радимо сви заједно као једно савремено и цивилизовано друштво.

Млади не представљају само нашу будућност. Млади су и наша садашњост и зато морамо да им обезбедимо приступ једном адекватном и савременом систему образовања, савременом тржишту рада где могу да пронађу своје запослење и наравно на тај начин обезбеде основне услове за живот како за себе, тако наравно, и за своју породицу.

Младост је срећна, јер за њу постоји будућност, рече један руски писац, и зато се ми вођени овом девизом из дана у дан трудимо да за наше грађане, за нашу децу, за наше младе људе обезбедимо бољу, лепшу, извеснију и сигурнију будућност. Томе у прилог наравно говоре и закони који су и данас налазе на дневном реду. То су свакако Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, као и Предлог Закона о студентском организовању.

Када говоримо о Закону о студентском организовању, он се пре свега односи на начин функционисања, деловања, организовања, финансирања различитих студентских организација, различитих представничких тела, а све у циљу остваривања заједничких интереса за све студенте на националном нивоу, дакле на нивоу целе наше Републике Србије. Веома важно је напоменути да овакав вид организовања није постојао од 2005. године до увођења Болоњског система у образовању и да је то генерално довело до старања бројних проблема, када говоримо о систему високог образовања.

Зато данас као једно савремено друштво можемо да говоримо о посебном закону који се бави овом темом, закону које су усвојиле многе земље у региону и зато је потребно да и Република Србија усвоји један овакав закон како бисмо наравно своје законодавство ускладили са правним тековинама из Европске уније, наравно и из читаве Европе.

Када говоримо о Закону о високом образовању, главне промене се односе пре свега на прописани систем обезбеђења квалитета у високом образовању у циљу успостављања једног адекватног правног оквира да национално акредитационо тело испуни европске стандарде и смернице за осигурање квалитета у високом образовању, како би се наравно наша земља што боље позиционирала у том међународном простору високог образовања.

Зато је важно да овако дефинисане законе прихватимо у дану за гласање. Ја ћу то свакако учинити заједно са својом посланичком групом и наравно апелујем на све моје цењене колеге да то исто учине.

Оно што сам на самом почетку напоменула, политика СНС усмерена је ка стварању боље, лепше и сигурније будућности за све младе људе и за нашу децу и наравно на стварању услова да се млади људи враћају у Републику Србију на своја вековна огњишта и да управо ту заснивају своје породице.

Проблем одласка младих људи из Републике Србије није нов. То је проблем који траје уназад неколико деценија. Млади људи су због бројних ратова, због криза, због санкција, беде, немаштине, због пљачке државе и сумњивих приватизација које су спровођене не тако давно, пре само неколико година за време бившег режима, доносили одлуку да напуштају нашу лепу земљу, да напуштају Републику Србију.

Ја ћу вас подсетити, поштовани грађани Републике Србије, да је за време бившег режима сумњивим приватизацијама затворено на стотине и стотине фабрика, да је пола милиона људи остало на улици, младих, поштених, образованих људи који су донели одлуку да напуштају нашу земљу без наде, икакве наде, да ће сутра бити боље.

Управо ти млади људи су тражили неки мање корумпирани систем, систем који није огрезао у корупцији, у криминалу, систем који ће мало више водити рачуна о њиховим интересима, а не само о сопственим интересима, где неће постојати они осиони политичари који воде рачуна само о томе како да својим иметак, своју имовину распореде свуда широм света и где ће моћи поштено да зараде своју кору хлеба. Управо ти данас, цењени грађани Републике Србије, нама спочитавају да млади људи због режима СНС, због Александра Вучића или било кога овде од нас, одлазе из Републике Србије, што је наравно апсолутна лаж.

Поштована господо, да сте мало више водили рачуна о интересима тих младих људи, да им нисте родитеље остављали на улици без могућности да прехране своју децу, да прехране своју породицу, да сте их мало мање задуживали, а мало више водили рачуна о целовитости српске територије, оне територије за коју су гинули њихови очеви, за коју су гинули њихова браћа и проливали крв, данас би ти млади људи имали наду, наду коју ми упорно покушавамо да вратимо, наду у бољу будућност, у боље сутра, наду у неки нови почетак.

Зато ми данас улажемо чак 700 милиона евра у изградњу станова за младе брачне парове, зато смо свуда широм Републике Србије у сваком граду отворили по једну нову фабрику, отворили радна места за те младе људе, зато данас улажемо у аутопутеве по угледу на најсавременије европске земље, по угледу на најсавременије светске економије, зато се боримо против корупције, против криминала па чак и у нашим редовима, поштовани грађани Републике Србије, и сви смо ми сведоци да је то данас заиста тако.

Подсетићу све вас, поштовани грађани, да је пре само неколико месеци у Новом Саду отворена фабрика „Континетал“ и ја сам већ неколико пута говорила о томе у овом високом дому, али чини ми се да је то онако репер који показује каква је политика коју спроводи СНС. Дакле, захваљујући само једној фабрици чак 20 младих људи, младих високо образованих људи, младих електроинжењера донело је одлуку да се врати у Републику Србију са својим породицама. Дакле, 20 људи захваљујући само једној фабрици, а отворили смо их на стотине свуда широм Републике Србије.

Потпуно би илузорно било да ми сада говоримо да ћемо за годину, две или пет имати просечну плату која рецимо постоји у једној Немачкој, у једној Швајцарској, али је врло важно да нашој деци оставимо једну здраву Србију, Србију која је постављена на здраве основе, да јој оставимо један уређени систем у којем ћемо сви заједно моћи да се боримо за оно што смо обећали нашим грађанима, а то је да ће просечна плата бити 900 евра и просечна пензија 440 евра.

Поштоване грађанке и грађани Републике Србије, недавно је Бечки институт за међународне економске студије спровео једно истраживање које каже да у последњих пет година Србија бележи прилив високо образованих људи и то је мотив који нас тера да идемо даље, да се боримо за то да нашој деци, будућим генерацијама оставимо неку лепшу, модернију и савременију Србију јер није Србија ту због нас. Ми смо ту због Србије, наше домовине, земље која је изнедрила бројне великане, земље за коју су наши очеви, наши дедови гинули и проливали крв и као таква заслужује да је бољу, лепшу и модернију оставимо новим генерацијама које долазе. Живела Србија. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођи Белоица.

Реч има Милија Милетић, преостало време је 2 минута и 17 секунди.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, докторе Орлићу.

Уважени министре господине Ружићу, уважене колеге посланици и грађани Србије, ја сам Милија Милетић, долазим из Сврљига, то је најлепша општина у Србији која се налази поред града Ниша, то је најлепши град у Србији.

Иначе, овде у Скупштини представљам Уједињену сељачку странку. Изабран сам са листе Александар Вучић – За нашу децу, где ћу и данас, као и раније подржати предлоге ових закона, јер улагањем у просвету, улагање у младе је улагање у будућност.

Иначе, ја бих се придружио честиткама, као о колегиница што је пре мене рекла, честитамо завршетак ове школске године, јер су и наши професори, наставници, учитељи, стварно били хероји заједно са нашим здравственим радницима, јер је урађено оно што је било најпотребније да се помогне нашој деци, ученицима да добију знање, да то сутра своје знање примене у наредном периоду.

Иначе, ја бих сада и са овог места честитао и свим студентима, најбољим студентима који су данас потписали уговоре за Доситејеву стипендију. То је рађено у Нишу, честитам. То је права ствар, јер стипендија коју су они данас потписали је за оне најбоље. Очекујем да ћемо тим студентима који имају завршну годину студија или мастер студија, да ћемо кроз помоћи и улагање у младост, обезбедити радна места, јер то је нама и задатак овде и свих нас и Владе Републике Србије и очекује да ће то бити урађено у наредном периоду. Честитам тим студентима и очекујем да ће урадити оно право и остати овде у нашој земљи Србији, улагати у своје знање и то ће бити свима нама плус и бољитак.

Иначе, подржаћу предлоге ових закона, зато што се овим законима сада конкретно кроз Закон о студентском организовању који се први пут доноси и којим се решавају неке ствари које до сада нису биле урађене. То је позитивна ствар и још једном подршка свему томе. О томе је говорио колега Владица Маричић који је из Ниша. Иначе, Универзитет у Нишу је нешто веома квалитетно. Суштина свега јесте што улагање у југоисток Србије, у оно што вреди, а то су млади. Још једном, као посланик и представник УСС подржати све предлоге закона, са жељом да то да резултате, да тим људима којима дајемо одређене могућности, да се њима сутра обезбеди радно место, а држава Србија и наш председник и сви ми на томе заједнички радимо.

Уважени министре, господине Ружићу, имате подршку као министар да ово све завршимо сви заједно и да наша деца имају сигурну будућност, а то је и била политика на овим претходним изборима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Љубинко Ракоњац.

ЉУБИНКО РАКОЊАЦ: Хвала потпредседниче Скупштине, господине Орлићу.

Поштовани потпредседниче Владе и министре, господине Ружићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, желео бих прво да кажем један утисак о раду Народне скупштине, мислим да ми нико неће замерити. Захваљујући заиста председнику Народне скупштине, господине Дачићу, потпредседницима, шефовима посланичких група и нама народним посланицима је допринело да Скупштина у досадашњем периоду ради ефикасно и негује расправу на високом демократском нивоу. Донет је велики број закона и других аката без проблема, а Скупштина је радила као показни пример како би то требало.

Поштовани министре, господине Ружићу, похвалио бих и ваш рад и досадашње резултате, јер је Министарство на чијем сте челу у протеклој и овој години короне, заједно са просветним радницима и ученицима носили велики терет и успели сте да се изборите са свим тим.

Започели сте свој министарски посао ефикасно, а као доказ тога је да је за кратко време у Народној скупштини било доста законодавне активности из делокруга вашег министарства, што све треба да унапреди овај важан сектор.

Ви сте детаљно и јасно говорили о овим предлозима закона данас. Говорили сте о свим аспектима тих закона, тако да скоро није могуће нешто ново рећи. Такође и председник посланичке групе СПС, господин Милићевић је детаљно говорио о овим законима, али ћу се осврнути на неке измене и допуне Закона о високом образовању, које ће посланичка група СПС подржати.

Осврнућу се на неколико веома значајних измена закона. Најпре на измене одредбе члана 148. Закона о високом образовању, о прелазним роковима за завршетак студија по започетом наставном плану и програму, о условима и правилима студија за студенте који су уписивали студије по прописима који су важили до 10. септембра 2005. године.

Сада се утврђују нови рокови за завршетак тих студија по започетом наставном плану и програму, по условима и правилима студија и то до краја школске 2021./22. године. За студенте уписане на интегрисане студије из поља медицинских наука, рок за завршетак се продужава до краја 2022./23. године.

Ово је питање које највише интересује генерације студената које су започеле студије по старим програмима. На овај начин се даје шанса овим младим људима да без додатних проблема и без већих финансијских проблема заврше започете студије. Добро је да Министарство и овог пута разуме да су ови студенти уложили велике напоре, положили велики број испита и треба им омогућити да заврше започете студије, да дипломирају, значи дати им додатно време.

Ако не би усвојили овај закон, десиле би се многе негативне ствари. Заиста би то њих све демотивисало и не само у погледу студија, него у погледу животних питања, њихов живот би вероватно кренуо неким другим током. Многи не би имали материјалне могућности да заврше преостале обавезе до дипломирања. Ми се слажемо да се ова измена у погледу рокова односи на магистранте и докторанте који су у завршној фази израде магистарских и докторских дисертација.

Такође, уважавам и дилему која се појавила данас, да ли треба да буде трајно решење, јер постоји највећи број оправданих разлога, али постоји и они неоправдани разлози који су последица нерада и мислим да треба у будућности тражити неко прелазно решење. Али, овај став Скупштине и предлог Владе је веома позитиван из разлога што се за нпр. 50% оправданих разлога не смеју казнити због оних 50% или мање, који су неоправдани.

Наиме, постоји одређен број магистара који ни до сада нису успели да одбране своје докторске дисертације, а треба им још мало додатног времена. Било би веома добро да им се омогући да заврше докторате. Не би било добро да се сада од њих тражи да поново уписују докторске студије, јер су они испите већ положили. Посебно је битно то, јер је у питању мали број оваквих случајева и да то не представља неки велики проблем за Министарство у погледу финансија, за државу Србију, јер углавном саме институције у којима они раде, финансирају трошкове њиховог усавршавања.

Осим овога, поштовани министре, желим да додам једну нову тему о којој треба размишљати у наредном периоду и предлажемо да у будућим изменама и допунама и Закона о високом образовању и Закона о научним истраживањима, трајно решимо проблеме једне групе. Груба је реч – једна група, али нисам имао друго, а то је да су студенти и научни радници који су оболели од тешких болести и који због здравствених и физичких препрека нису у могућности да испуњавају правовремено све обавезе у погледу припрема испита, полагања испита и неопходних истраживања у циљу одбране мастер теза и докторских дисертација. Ми смо овим законима њима дали и продужили то за једну годину, али то није трајно решење.

Често нам ти људи нису у видокругу, заборављамо и не мислимо о њиховом тешком стању и проблемима са којима се сусрећу у процесу образовања. Наш предлог је да се њима омогући студирање и научно усавршавање без ограничених рокова до завршетка студија, односно до завршетка лечења када је то могуће.

Нажалост, овде су често у питању системске болести које се не могу трајно излечити. Ово ми је дуго било у мислима имајући у виду неке колеге које знам које болују од тешких болести мултипле склерозе на пример, како од њих очекивати да у задатом року врше истраживања на терену или прикупљају податке када због физичких препрека које им намеће природа болести не могу сами да стигну до терена, а овој групи је помоћ преко потребна и без помоћи других истраживача није могуће да своје мастер радове и докторске дисертације заврше, да обраде податке и да изађу на време да полажу.

Држава не треба да заборави на хуман однос према овој групи високо образованих, креативних и нашој науци потребних људи зато треба размишљати и о врстама институционалне помоћи коју треба држава да им омогући како би искористили своје научне потенцијале и завршили студије и научна усавршавања.

Искористио бих прилику да се осврнем на научне институте иако нису предмет ових измена, јер долазим из те делатности и познајем њихов положај.

Према Закону о науци и истраживањима статус запослених научних радника института је овим последњим законом на неки начин побољшан, али није трајно решен.

Наиме, иако је оснивач института у већини случајева, у 90 и више случајева, Влада Републике Србије, а то је у последњих 70 година тако, једино се институти нису финансирали институционално, односно буџетски. Није то ни сада случај, али је ситуација сада много боља, јер се финансирају на основу годишњих програма научно-истраживачког рада.

Међутим, то чини само 50% прихода института тако да остали део средстава остварују на класичном тржишту, а једини су од свих јавних служби које немају гарантовано финансирање од државе, док на пример заводи имају финансирање државе од 100%.

Следеће што вам желим рећи, али немојте то схватити лично колега, јер сам ово говорио и претходном министру, то је било моје прво обраћање, Научна заједница Србије поштовани министре очекује да у будућем периоду издвајање за науку буде 1% за почетак што је такође мање него у земљама ЕУ којој тежимо. Све земље света које су имале успешан економски и опште друштвени развој као Немачка, Јапан, Скандинавске земље и многе друге, издвајале су преко 1% од БДП.

Такође, поштовани министре, од вас очекујемо да се институционално реше инфраструктурна улагања у високошколске установе и институте. Наиме, неопходне су значајне инвестиције у опремање зграда, института, јер су оне углавном дотрајале, старе су и по сто година, неке прокишњавају, прозори нису промењени од када су зграде направљене, услови за опрему су неадекватни.

Ипак, морамо бити искрени да су многе добре ствари покренуте и урађене за време претходне Владе што се види и у доношењу новог Закона о науци и истраживања, Закона о Фонду за науку и неким другим стварима за које је Влада имала визију.

Поштовани министре, свакако поред бројних ствари које су урадили претходни министри у сектору просвете високог образовања и у сектору научно-истраживачке делатности, сетимо се професора Унковића који је обезбедио 1% из буџета за науку, затим професора доктора Жарка Обрадовића који је започео пројекат бесплатних уџбеника, али и први обезбедио да се мастер и докторске студије могу финансирати из буџета, министар Шарчевић је предложио и усвојили смо неколико реформских закона, али је због значаја образовања за напредак друштва потребно да наша земља и даље ради на реформама високог образовања и научног рада.

Зато није довољан један министарски мандат. То је дугорочан и константан процес, али је важно да сваки од министара има тим и учини све што је могуће да се обезбеди континуитет развоја. Нажалост, у неким областима каснимо за светом сигурно и оправдано и објективно, али имамо младе таленте готово у свим областима, а ви имате тај тежак задатак да унапредите систем, да допринесете да се научна знања интегришу у развој.

Ваш мандат је у веома тешком времену, корона нажалост није била без последица, али сте ви министарство успели да обезбедите и у овој школској години да цео образовни систем функционише да не буде застоја. Захвални смо вама и вашем тиму, а посебно просветним радницима на свим нивоима образовања који су изнели највећи терет короне. Наравно, није било једноставно ни ученицима, ни студентима, нити њиховим породицама.

Још нешто важно желим да кажем. Данас је наука услов напретка, она мења цивилизацију, технолошки развој напредује астрономском брзином, а ми се реформама и просвете и високог образовања и науке морамо такмичити са високо развијеним западом или бар користити њихова знања и достигнућа.

Зато би, поштовани министре, дао предлог да се што више наших постдипломаца усавршава у високо развијеним земљама. Није то увек о трошку државе и не би то био ни велики терет за државу. Постоје бројне стипендије које дају стране владе, стране институције где би наши постдипломци учествовали на пројектима где се стичу савремена знања и у савремену технологију. Али, да им се омогући када се врате да они буду носиоци нашег научног и технолошког развоја.

Још једну измену Закона о високом образовању коју сада предлажете бих истакао, јер се односи на прописани систем унапређења квалитета о високом образовању што јесте наш стратешки циљ. То је практично успостављање одговарајућег правног оквира за Национално акредитационо тело.

Не бих желео више да говорим, о томе су говорили моји претходници, тако да ја вам се захваљујем и надам се да сам својим излагањем допринео доношењу овог закона. Посланичка група СПС гласаће за оба ова закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем проф. Ракоњцу.

Одређујем редовну паузу.

Настављамо са радом у 15 часова и пет минута.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Настављамо са радом.

Реч има проф. др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине др Орлићу, даме и господо народни посланици, поштовани представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, пред нама су данас два закона, која су веома важна за васпитање и образовање, и то у високошколском васпитању и образовању – Закон о студенском организовању и Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању.

Немам намеру да шире образлажем, јер је то представник посланичке групе изузетно добро елаборирао. Дозволите само неколико реченица да напоменем, када су измене и допуне Закона о високом образовању на дневном реду.

Ово је јако битно што су и колеге и колегинице подвукле, да се измешта избор чланова Виског савета за национално образовање и Високо акредитационо тело из Владе Републике Србије у Народну скупштину Републике Србије. На тај начин придоносимо процесу демократизације, не само васпитања и образовања, него укупног система наше земље.

Када смо већ у високом образовању, није на одмет да споменемо и да уопште говоримо о високом образовању, јер врло ретко говоримо у овом виском дому о високом образовању, дозволите ипак да кажем да ми чини задовољство што смо такозваним старим студентима, то јест студентима који су уписали студије по програму из 2005. године, продужили још за једну школску годину.

Моја маленкост од 2012. године се бори да тај продужетак не буде једногодишњи, стално смо за годину и две, него трајан. Право је сваког студента на трајно образовање. Али, ово „али“ је јако битно, ми по оном првом Закону о високошколском образовању смо рекли да студент који упише по једном програму има право да заврши студије, докле год он студирао, по том програму. Мислим да ту заиста треба размислити у будућности, односно ми на Одбору мислимо једно слушање организовати у том смислу, зато што имамо случајева, на пример, да студент који је студирао 28 година, за тих 28 година није завршио факултет, али је добио награду за животно дело из области које је студирао.

У чему је проблем? Па, има их више. Један од њих је наставни кадар, професори, „баук професори“, јер нама на факултетима, осим дивних предавача, педагога, научника, има један део професора које ми често називамо „баук професори“, код којих нико не може положити одређени испит. Зато је врло важно ко ради на високошколским образовним установама. Ту имамо заиста свега. Ту имамо људи који не држе до патриотског васпитања и образовања, а то је један од услова у свакој земљи, један од услова да наставник може бити наставник, не у смислу правном, него у смислу образовном. Патриотизам је један од главних задатака моралног васпитања о којем студенти педагогије уче на факултету, а не само педагогије, него и других наставних предмета.

Исто тако, имамо докторанте који су завршили и дали све испите у времену где је законодавац рекао: „три плус три године“, али молим вас, губе радни однос, зато што им тему нису прихватили, не прихватили, заправо одговорили професори или често факултети за две године држе у ладицама. Е, то морамо да ставимо и на дневни ред. Даље, докторирати из латинског језика и класичних језика, направити докторску дисертацију пре пет година, па ја бих волео да га видим, ко то може учинити. Значи, не треба им укидати та радна места, него декани заједно са Министарством да изнађу могућности да не губе радна места.

Кад смо већ код доктораната, ту имамо заиста проблема на свим универзитетима, колико ја имам увиђаја, имамо доста кривице до администрације факултета, односно универзитета. Не држе се рокова, не одговарају студентима за пријаву докторске дисертације по годину и две. Имамо случај, направљена докторска дисертација овде у Београду, две године се чека зато што је у комисији професор један који не прича са другим професором. Дакле, има маса тих разлога, да ја не идем у ширину.

Е, кад смо већ код тога, оно што је јако важно, господине министре са сарадницима, то је да смо ми 2000. године уништили образовање. То је законом који је покојни Гашо Кнежевић био иницијатор и био министар за време бивше власти он је донесен. Он нам је уништио васпитање и образовање, чије последице ћемо још осећати, по мојој процени, бар још десет, петнаест година. Не можемо се вратити на ниво на којем смо били. О чему се ради, да овде објасним.

Ми смо тада, под притиском Запада и Сороша, избацили васпитање и образовање из васпитно-образовних установа, и не само из њих, него и из друштва, из породице, из средстава масовних комуникација. Па гледајте на шта вам телевизије личе, не рачунајући РТС, њима свака част. Али ове друге, и са националном фреквенцијом, оне нису као васпитни фактор, као некад што су биле, а требало би да буду, а то на Западу јесу, али зато код нас нису. Забрањивало се наставницима у основним и средњим школама да спомену реч „васпитање“.

Забрањивало се наставницима у основним и средњим школама да спомену реч „васпитање“. Ми битку бијемо од 2012. године да закон зовемо онако како зове читав педагошки свет, како га називају, он треба да носи назив Закон о високом васпитању и образовању, не Закон о високом образовању. Па, закон о основној школи, говорили смо, закон о основној школи, не Закон о васпитању и основном образовању, Закон о васпитању и средњем образовању, а ми смо све обрнули.

Због неваспитања које смо протерали из друштва ми имамо убиства свакодневна, убиства у породици, убиства на улици, неваспитање у породици, неваспитање у скупштини овој, неваспитање у Влади и друштву у целини. Вратимо васпитање у друштво. Огромни су економски губици. Моја маленкост је рачунала само да би једну неваспитну меру отклонили, а то је графите по зградама у Београду, треба нам милијарду евра. Мало ли је? Знате ли шта можемо са милијарду евра? Да не говорим о другим мерама.

Дакле, вратимо васпитање од предшколских установа, до високошколских образовних установа и друштву у целини. Да би вратили то, морамо имати и наставнике који воле свој посао, који су педагози, а не наставници, онда не би рушили ученике. Ученик и студент, господо професори, има право да не зна, али моје право као професора и педагога јесте да му не дозволим да не зна, да га педагошким умећем доведем до резултата, то је суштина, а оборити ученика и студента може свако. То педагогија врло добро зна.

Када смо у питању код моралних задатака личности, дозволите да кажем да најпре морамо волети свој посао, професори. Још је велики Платон у својој држави рекао: „Држава неће бити на штети ако обућар нема појма о свом занату, једино ће Атињани бити лоше обувени, али ако учитељ буде рђаво васпитао децу будуће генариција биће незналица“. Видите важност васпитања и образовања. Да не говорим о Песталоцију великом који је рекао: „Одушевљење што ћу моћи да покренем своје руке дало ми је толико снаге да би се могао попети на највише Алпе само да могу започети“, мисли васпитавати децу и омладину. Е, то је суштина у том делу.

Дозволите још један цитат од Касиодора, великог римског историчара, писца и државника шта значи васпитање у духу патриотизма. Дакле, велики Касиодор је рекао: „Прелиставајте историју свог народа, да не би у властитој држави били странци“. Али да смо странци у властитој држави доказује један део средњошколских професора о којима ћу ја, господине министре, данас да проговорим именом, презименом, без задршке.

Међу тим о којима ћу да кажем да нема патриотског не само васпитања, него да су кривац за ово стање у друштву је проф. др Слободанка Турајлић, која је била помоћница, министра, чини ми се за време покојног Гаше Кнежевића, чије последице данас осећамо на сваком кораку.

Зашто њу спомињем, сад ћу да вам кажем. Угледна је она данас чланица Покрета слободних грађана. Знате шта је затражила, веровали или не, али затражила је рушење споменика Стефану Немањи. Стефану Немањи творцу средњевековне српске државе. Знате ли шта је изјавила, а професор Универзитета годинама, цитирам: “Монструозни споменик Стефану Немањи треба што пре срушити и уклонити са Савског Венца“.

Шта сад каже, госпођа Турајлић везано за Касиодора који је рекао: „Прелиставајмо историју свога народа да у властитој држави не будемо странци“, а она је странац у властитој држави и не само она, чућемо, има их више.

Она је гостујући на телевизији, отворено кажем Н1, злогласној, заиста злогласној, јер та телевизија Н1 је гора од Гебелса. Јесте видели ових дана чиме се баве. То је невероватно. Она је казала, цитирам: „Овај споменик је нешто чега се свако нормалан треба стидети“ и додала, цитирам: „То је таква брука за овај град, таква срамота које ће генерације носити ако се споменик не уклони“. Завршен цитат.

Да ли можете, поштовани грађани и ви господине министре да верујете да ова госпођа је била професор универзитета четрдесет и нешто година. Да је била помоћник министра у Влади Републике Србије. Сада је ја питам, а није она једина, о другима ћемо још мало да проговоримо, зашто сте госпођо професорко против дизања споменика Стефану Немањи? Да ли због тога што је споменик подигнут српском светитељу? Или, да ли сте због тога што је Стефан Немања био оснивач српске средњевековне државе? Да ли сте можда због тога зато што је споменик дело великог руског уметника, вајара? Да ли сте можда због тога или сте можда због подизања, зато што је иницијатор подизања споменика био председник државе Александар Вучић? Изгледа да вас то највише боли. Јако сте нервозни када сте то говорили на овој телевизији. Да ли сте можда против подизања споменика Стефану Немањи зато што је тај споменик добро за српски национални идентитет? Можда због тога.

Запамтите добро, госпођо професорко, некада ће писати, сигуран сам, споменик Стефану Немањи је најлепши дар српског народа и државе, господње 2020. године свим жртвама палим кроз 820 година за своју српску веру, православну веру, српску нацију и српску отаџбину. Споменик је постављен за време српског владара Александра Вучића, реформатора и модернизације Републике Србије. Уверен сам да ће то изучавати будуће генерације.

Немојте поштовани посланици, немојте се чудити што госпођа Турајлић ниподаштава српску културу, а веровали или не, она је изјавила, цитирам: „Косово је изгубљена територија за Србију, борба за решавање Косова и Метохије је игроказ“. Завршен цитат. Да ли поштовани грађани Републике Србије можете веровати да уважена професорка то говори.

Да даље о њој не придајем јој важност, али њој се придружио, веровали или не, проф. др Душан Теодоровић академик, члан неке слободне скупштине Србије. Тај свакодневно пљује по овој Народној скупштини. Каже да смо штала, ми посланици примитивци, а нема погрдне речи коју није рекао за председника Вучића, народне посланике и Владу Републике Србије. Само неколико реченица.

Он је 18.7. господње 2019. рекао за народне посланике да су примитивци. Јесте, господине академиче, можда јесмо примитивци, али нисмо као ви господине академиче побегли из земље управо када нам је отаџбина била бомбардована. Провели сте мирне дане, за разлику од нас. У земљи агресора сте провели. Шта сте радили у тој земљи господине академиче? Свакодневно нападате и посланике и ову државу. Ви сте господине академиче 18.3.2020. године као морална громада од академика изјавили да је председник државе Александар Вучић. Стаљин, да је Хитлер, Мусолини, Франко или династија Ким.

Господине академиче, за разлику од вас Александар Вучић гради култ рада у овој земљи, култ самопрегора, култ борбености за своју земљу, култ позитивне енергије, култ идеја за добро свих грађана, па и вашу господине академиче, господине Теодоровићу. Ви сте господине Академиче гајили култ нерада, култ неборбе за своју отаџбину, јер сте ви господине академиче отерани са саобраћајног факултета као нерадник и нашли уточиште у САД.

Кад сам већ код њега који нас стално пљује, господине потпредседниче Орлићу, дозволите да кажем да је он 13.10.2019. године испољио невиђену мржњу према сјајном глумцу Ненаду Јездићу само зато што је имао улогу на отварању ауто пута „Милош велики“ и што се томе радовао као и милиони грађана Републике Србије. Због Јездићеве љубави према успеху своје државе у инфраструктури, Теодоровић је исијавао мржњу према држави и господину Јездићу и господину Александру Вучићу. Рекао је да неће више куповати чак ни ракију господина Јездића која је иначе одлична. Да ли можете веровати да то професор који ради у високом образовању, још при томе и академик изговара ове речи.

И не само то, да он нема ни трунке патриотског осећања, говори и овај цитат када је рекао. Цитирам: „Косово није саставни део Србије“. То је рекао уважени академик и додао, цитирам: „Пустите Косово да не бисте жртвовали Србију“ завршен цитат. То је изговорио у једном листу 22.7.2020. године. И није само он. Да се ја превише с њим не би више бавио, а нека се он даље бави с нама.

Господине потпредседниче, докторе Орлићу морам да кажем да Драган Ђилас и Вук Јеремић из дана у дан непрестано псују, вређају, сатанизују не само грађане Републике Србије, него и председника Вучића и државу Србију. Знате у дослуху са ким раде они? Са Хрватима, са шиптарима и бившим Србима Црногорцима. Они оптужују српски народ и Александра Вучића да су извршили рат 90-тих година, да смо пљачкали, палили и убијали у масовним гробницама, видели сте ових дана.

Тако је пре неки дан на Ђиласовој Њуз Макс Адрији, телевизији, уводничар вести обратио се грађанима овим речима и шокирао све гледаоце широм света, тамо докле се достиже гледаност. Овако је рекао. Цитирам: „Добро вече, где сте били 90-тих? Колико сте тела спалили? Јесте ли донели кући бар један фрижидер, прстен или златни зуб? Јесте ли убили бар једног човека у масовним гробницама? Јесте ли убили бар једног Албанца?“ Завршен цитат.

Господине потпредседниче, докторе Орлићу, ја ћу да одговорим данас, надам се задњи пут и Ђиласу и Јеремићу и Тадићу на ове увреде српског народа и државе. Вама коме је досадно можете напустити.

Господин Ђиласу, господине Тадићу и Вуче Јеремићу одговорићу вам директно и после моје дискусије остајте у мишијој рупи и никада се више немојте јављати Србима овим питањима, него онима чије интересе заступате, а то су Хрвати, шиптари и Бошњаци, зарад јефтиних политичких поена.

Сада ћу да вам цитирам ко је повео рат. Поштовани грађани због вас, Јосип Бољковац, бивши министар Хрватске 1990. до 1992. године каже овако, цитирам: „Туђман је желео рат по сваку цену. Рат није био нужан, већ намера. По том Туђмановом концепту Срби су требали нестати из Хрватске“, завршен цитат 12.2.2012. године.

Господине Тадићу, Јеремићу и господине Ђиласу, зашто ви српски народ оптужујете за вођење рата, када министар унутрашњих послова Хрватске Јосип Бољковац, каже ко је рат водио, да ли је, ово је сада згодна прилика да одговоримо и надам се да више никада не одговарамо на њихове глупости.

Друго, исти Јосип Бољковац је рекао, цитирам – Србе у Хрватској, требало је прогласити хрватским грађанима и назвати их православним хрватима, треба забранити одредницу православни Срби, завршен цитат, дакле, ево видите ко је имао намеру да води рат и шта од рата жели да постигне.

Идемо даље, господине Ђилас, господине Јеремићу и Тадићу, 24.5.1992. године, на Тргу републике, бившем, данашњем Тргу Бана Јелачића, Фрањо Туђман је рекао, цитирам – могло је проћи и без рата, али Хрватска то није желела. Ми смо проценили да само ратом можемо добити независност Хрватске и с тога смо водили политичке преговоре, а иза тога сами стварали своје оружане постројбе. Да нисмо тако учинили, не бисмо остварили свој циљ, тј. независност Хрватске, завршен цитат.

Господине Тадићу, Јеремићу и господине Ђилас, јел вам сада јасно ко је водио рат и никада више у свом животу да нисте споменули да су Срби повели рат, Александар Вучић и народни посланици, који су данас у овој скупштини.

Што се тиче паљења кућа, за које је ваш уводничар уназад три дана рекао, и обратио се грађанима и пљачкања имовине, господине Ђилас, господине Јеремићу и господине Тадићу, доктор Фрањо Туђман, вам је одговорио и на ово питање.

Туђман каже, а ја цитирам – признајем да је 1990. године, 1991. године, било ексцеса са наше стране попут паљења и минирања српских кућа, да се догодило и по које убиство, да је неко и пре времена морао побећи, пре времена, обратите пажњу на ову реч, из Хрватске, међутим Срби су са овим морали рачунати. Поносан сам на све то што сам урадио, завршен цитат др. Фрањо Туђман, на Тргу Бана Јелачића.

Да ли вам је господине Ђилас, јасно ко је повео рат? Господине Јеремићу, јел вам јасно ко је повео рат, а ви нама приговарате што смо бранили отаџбину. То су најлепше ставке у нашим биографијама, за разлику од вас.

Господине Ђилас и господине Вуче Јеремићу, стално оптужујете Србе, а и Александра Вучића, за рат 90-их година. Господине Ђилас, Срби нису изазвали рат. То кажу и ваши ментори. Џејмс Бекер, државни секретар САД до 1992. године је рекао ко је повео рат, цитирам: "Словенија и Хрватска су узрочници грађанског рата у бившој Југославији. Њихово насилно одвајање били су у супротности са актима Хелсиншког споразума. Југославија је у свођењу рачуна гурнута у грађански рат. Једнострано проглашење независности против наших упозорења и употреба силе узрочници су грађанског рата" - Јелена Гускова, "Историја југословенске кризе" 1990-2000, Београд, 2003, страна 38.

Поштовани грађани, ја се извињавам што вас мало мучим, али да видите колико се лажи свакодневно на Гебелсовој телевизији изговори против српског народа, српске државе, председника Републике и народних посланика.

Џејмс Бекер је 12. 1. 1995. године, на седници, веровали или не, Комитета за спољне послове америчког Конгреса рекао: "Једнострано проглашење независности од стране Хрватске и Словеније и њихова употреба силе у преузимању граничних прелаза изазвало је грађански рат". Шта сад кажете, господине Ђилас, господине Јеремићу и господине Тадићу?

Господин Ђилас, господин Јеремић, стално нападају да смо ми убијали људе и извршили геноцид над другим народима. А ја морам да им кажем да виде ко је чинио геноцид 90-те године. И у једној реченици - мени је жао што 99%, да не кажем 100%, аналитичара на нашим телевизијама не зна шта је геноцид, да кажем шта је геноцид. Геноцид није везано за рат, него хомоцид, убијање. Геноцид се дешава пре рата, на пример, када је Стипе Месић пре рата, 1990. године, у марту рекао, у Госпићу, пред 10 хиљада кишобрана, киша је падала, цитирам: "Када ја будем председник Хрватске, сви Срби стаће под један кишобран". Дакле, то је намера, да ће уништити пре рата, итд. Да не говорим друге.

Ево сад ћу споменути још и Еду Муртића, да видите намеру и да је "Олуја" била геноцид. Каже Едо Муртић, чувени хрватски сликар: "Било ми је страшно, мучило ме то што сам од Туђмана чуо неколико месеци пре избора, 1990. године. Дошао је у мој ателијер и одушевљено почео причати о томе да хрватски народ мора крвљу добити своју државу, да ћемо ми, ХДЗ, направити оно што Павелић није успео 1941. године, да ће 50% Срба морати спаковати кофере и одселити а 50% осталих постати Хрвати или нестати". То је рекао Едо Муртић, објављено у "Идентитету" број 61, 2003. године, страна 8 до 11.

Господине Тадићу, Јеремићу и Ђиласу и господине Чанак, и вас прозивам, јел вам сад јасно ко је извршио геноцид? Ово је геноцидна намера, а није везана, видите, за рат. А сам чин злочина је ратни чин.

Дозволите још да при крају цитирам још једном Туђмана. Он је рекао овако: "Срби су неславно нестали из ових крајева као да их никада није било. Нису успели покупити ни своје прљаве гаће. Нека им је сретан пут, а ови из света који нам данас држе предавање да палимо српске куће, нека се присете да је управо библијско начело из Старог завета - око за око, зуб за зуб", завршен цитат, "Ферал трибјун" Сплит, 4. и 15. 10. 2011. године.

Ево, господине Ђилас, своме уводничару на телевизији кажите ко је палио српске куће и ко је чије куће палио, да не кажем 45 хиљада отуђених станова од Срба и 30 хиљада попаљених кућа, за које никада нису одговарали.

На крају, Јосип Бољковац, још једанпут, частан Хрват, овако је рекао: "Хрвати су напали противтенковским оружјем Србе у Борову Селу да би испровоцирали рат. Из истог разлога су срушили мост у Осијеку" - "Интервју", 12. 2. 2009. године.

Исти Бољковац је додао: "Тако су 1991. године први нападнути Срби и Југославија, а не Хрватска, Гојко Шушак, Бранимир Главаш и Вице Вукојевић, противтенковским оружјем напали су Борово Село да би испровоцирали рат" - "Слободна Далмација" сплитска, 13. 02. 2009. године.

Поштовани грађани, ово су непобитни извори и чињенице, извори хрватских аутора а не српских. А чије интересе заговара сада Драган Ђилас? Ово је било време да рашчистимо за сва времена са овим нашим битангама издајничким који свакодневно продају Косово ни за што.

На крају, ипак да кажем, пошто је јуче била прилика да кажемо неколико реченица о Косову, а везано је о патриотизму и високошколском образовању, они Александра Вучића увек оптужују за Косово. Тако је 29. новембра 2018. године Вук Јеремић рекао: "Александар Вучић је издајничка битанга".

Ја ћу вам сад рећи, узећу још три-четири минута времена, да кажем ко су издајничке битанге. Е, кад смо већ код тога, Вук Јеремић, иначе члан међународне банде лопова и превараната је децембра 2008. године изјавио: "Улазак КиМ у УН је најбољи чин чему се Србија треба да нада". И тиме се сврстао у ред и стао на чело издајничке битанге наше земље. Ево, поштовани грађани, ко је издајничка битанга.

Од Александра Вучића никада то нећете чути, него да ће бранити Косово мирним путем и да никада неће потписати независност Косова, за разлику од њега.

Није он једини. Зоран Живковић, бивши председник Владе, је октобра 2003. године на међународној конференцији у Бечу рекао: "Мени је свеједно, потпуно је небитно чије је КиМ". Тиме се сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

Борис Тадић, 27. јула 2006. године у разговору са америчким изаслаником пружио је, цитирам, "уверавања да је у себи обрадио и прихватио независност као исход", а он данас говори да Вучић продаје Косово.

Сергеј Веселиновић, звани пишоје, пишоје зато што је рекао да ће он да пиша по гробу председника Републике, он је рекао 31. јануара 2019. године, цитирам, "Косово је изгубљено. Косово припада Албанцима, а не Србима." Тиме се сврстао у ред издајничке битанге наше земље.

Саша Јанковић, у народу звани Сале прангија, прангија јер се убио онај Гојковић у његовом стану, је 03. августа 2017. године, изјавио, цитирам: "Србији је у интересу да Косово уђе у Интерпол и тиме призна независност Косова." Тиме се Сале прангија сврстава у ред издајничких битанги наше земље.

Ненад Чанак, у народу звани Нешо гицоје, је 05. марта 2017. године, као пропали председнички кандидат рекао, цитирам: "Спреман сам да признам независност Косова." Завршен цитат. Тиме се сврстао у издајничке битанге наше земље и свакодневно трује грађане Републике Србије на телевизијама са националном фреквенцијом.

Чедомир Јовановић је 29. септембра 2015. године, изјавио, цитирам: "држава Косово је неповратан чин који настављају да игноришу само неодговорни политичари." Завршен цитат.

Кад сам већ код Ненада Чанка, немачки дипломата, поштовани грађани обратите пажњу, Герт Аренс је у својој књизи „Дипломатија на рубу“ открио да је Ненад Чанак 3. децембра 1991. године послао лорду Карингтону, веровали или не, али је истина, и конференцији о Југославији Меморандум о Војводини у којем пише, цитирам – будућност Војводине јесте да постане конфедерална јединица Србије, али ако то Србија не прихвати онда ће бити независна држава, звршен цитат.

Поштовани грађани који гледате „Пинк“, „Хепи“, прве и друге телевизије, то вам је тај који руши Србију, а рушили су и Југославију исти ови.

Чанак је 1990. године предложио за председника републике, шокираће те се, Ота Фон Хабзбурга. Дакле, ето, видите о каквим се људима ради.

На крају, Драган Ђилас, а за Европу Ђилаш, у народу звани Ђики мафија, је 13. августа 2003. године у разговору са отпремником америчке амбасаде Џенифер Браш у Београду рекао, цитирам – ја се залажем за хапшење Ратка Младића и одрећи ћу се Косова и Метохије, завршен цитат и тиме се Ђики мафија сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

Професор др Раде Вељановски, у народу звани као Раде јајара, јер је јајарио са докторатима, је 21. априла 2018. године рекао, цитирам – Србија треба да призна независност Косова и обезбеди му столицу у организацији УН и тиме се Раде јајара сврстао у издајничке битанге наше земље.

На крају, Бошко Обрадовић, у народу знани Бошко силни, силеџија, је 13. јуна 2019. године на тајном састанку у резиденцији америчког амбасадора у Београду ћутке признао Косово и Метохију.

То је онај што је јуче долазио на преговоре са председником. Дође ли Бошко за председника, одмах ће признати независност Косова. Ни једном речју тада на том састанку није противречио Кајлу Скоту и Метју Палмеру, који су више пута поновили, цитирам, да је Косово независна држава, завршен цитат и тиме се Бошко силеџија сврстао у ред издајничких битанги наше земље.

Да ја даље не бих цитирао и вас, поштовани народни посланици, умарао више, а имао тога, данима, могли би и ноћима, ја мислим да ни Драган Ђилас, нити овај несретни Вук Јеремић, нити Борис Тадић, нити сви ови лидери које сам данас споменуо, ако имају бар мало образа, али немају, јер је њихов образ дебљи него мој ђон на ципели, никада не би не изашли на ТВ програме, него међу грађане Републике Србије да их виде на улици.

Они су се ових дана уротили са свим лешинарима из региона и нашим домаћим аутошовинистима у Србији да руше Александра Вучића, не би ли Србију вратили тамо где су је и дотерали, а да се опет нађе неки нови Вучић, па да из пепела је диже.

На крају, поштовани грађани Републике Србије, вама се обраћам, док наш председник Александар Вучић данима враћа међународни углед наше отаџбине у свету, док спроводи стабилност наше земље, не само наше земље, него и у региону и у Европи, док спроводи политику здравља наших грађана, политику модернизације Републике Србије, дотле ове издајничке битанге пуне своје рачуне по разним дестинацијама -Маурицијусу, Хонг Конгу, Швајцарској. У 17 земаља Ђилас 63 рачуна из наших џепова, поштовани грађани.

Верујем у органе, у тужилаштво и судство да ће их правда сустићи, јер она је спора, али је достижна. То се доказује и ових дана.

Хвала лепо. Извините што сам одужио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем господину Атлагићу.

Следећа је др Нина Павићевић.

Изволите.

НИНА ПАВИЋЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, уважени грађани Републике Србије, с обзиром на то да је данас пред нама један потпуно нов закон, мени као представнику младе генерације и идеологије којој припадам је изузетна част што могу да говорим о Предлогу закона о студентском организовању.

Данашња расправа, такође, обухвата и Предлог закона о високом образовању, тако да ће ова два веома битна закона из сектора високог образовања омогућити да Србија поврати пуноправно чланство у Европској асоцијацији за обезбеђивање квалитета у сектору високог образовања.

Млади образовани људи су перспектива сваког друштва. Дакле, студенти су та наша будућност и сви морају имати на уму да знање које поседују нико им не може одузети, јер је то највредније ресурс који поседују.

Представљајући темељ државе, носиоци друштвеног развоја, студенти, заслужују да им омогућимо боље услове студирања како бисмо успели да створимо једну јаку и стабилну државу.

Можемо рећи да Влада Републике Србије и студенти готово имају исти задатак и теже истим циљевима, а то је свакако просперитет друштва и једни другима морају бити подршка и ослонац.

Задатак нас народних посланика је да доносимо законе, односно да овим законом створимо најбоље услове за квалитетно образовање, а студенти су ту да нас подстичу и терају да будемо што ефикаснији, јер сви тежимо да створимо једно модерно друштво, модерну државу, у којој се млади образују, касније запошљавају и постају креативни фактор развоја и, оно што је важно, стварају овде породице, чувају и граде своју државу која је улагала у њихово образовање, а млади желе своје шансе, јер су амбиције својствене младим људима.

Тако је председник Народне скупштине Републике Србије Ивица Дачић као председник Социјалистичке партије Србије у овом сазиву отворио врата младим људима, вреднујући наша знања, рад, труд и енергију. Зато ја позивам све наше студенте да дају све од себе, да стичу нова знања и активно учествују у иновацијама, али и у друштвеном животу, јер ће само својим активизмом обезбедити боље место у друштву.

Морам истаћи да Србија први пут добија Закон о студентском организовању. Овим предлогом закона ствара се неколико различитих студентских организација, попут студентских конференција, у чијој ће надлежности бити усаглашавање ставова и координисање студентских парламената, као и утицај на уписну јавно-образовну политику, што је од велико значаја за студентску заједницу, као и унапређење њеног положаја.

Овим законом системски се уређују сви облици студенског организовања, од тога шта обухвата студентско организовање, шта су то студентски парламенти и како се спроводе избори, па до разних надлежности студентских асоцијација и организација. Стога можемо рећи да је овај предлог закона један кровни пропис студентског организовања.

Први пут се једним законом дефинише начин и поступак избора за студентски парламент, где је на основу најбољих пракси дат основни оквир како би требало спроводити и организовати изборе за студентски парламент као облик учешћа студената у креирању и спровођењу образовне политике на универзитету.

У борби за бољу будућност и боље услове студирања и перспективу након процеса образовања, студенти ће увек имати подршку нас посланика, као и нашег министра просвета.

Темељ напретка сваког модерног друштва јесте квалитетно образовање и, пре свега, безбедност студената. Морамо знати да се квалитетно образовање налази међу 17 циљева одрживог развоја УН као могућност и начин да се допринесе смањењу сиромаштва на нашој планети и унапреди положај заједница широм света.

Како би се уредила ова област високог школства, треба посебно истаћи да већина земаља у региону већ има овакав закон. Зато је веома битно усклађивање нашег законодавства са европским.

У Словенији, на пример, студентско организовање је подигнуто на један виши ниво, где студенти имају потпуну аутономију у раду, али у позитивном смислу, да раде на прави начин и заступају студентски интерес.

Доношењем овог закона биће препозната удружења за студенте који се баве студентским домовима, као и удружења студената са хендикепом, где ће они имати више представника у студентским организацијама, где ће моћи да реше један од основних проблема, а то је мањак литературе на знаковном језику, као и недовољно ваннаставних активности.

Предлог закона предвиђа и оснивање националног савеза на нивоу универзитета, као и Академија струковних студија. Бољом студентском организацијом студенти ће добити оно што можда сами факултети немају у понуди, а то је више праксе, боља веза са компанијама, као и јавним сектором, а веома важно је да ће студенти на овај начин добити и подршку да у будућности могу сами да покрену сопствени бизнис.

Мени је посебно драго што је баш овај сазив са оволико младих људи добио Предлог закона о студентском организовању, на коме се радило више година.

Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона, са једном важном поруком да студенти остану креативни фактор нашег друштва, да увек имају права на своје мишљење и критику друштвених појава, јер младост је сама по себи носилац нових знања, новог духа и нових реформи, али и чувар највећих вредности које ће пренети генерацијама иза себе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећа је колегиница Самира Ћосовић. Изволите.

САМИРА ЋОСОВИЋ: Поштовани министре са сарадницима, уважене колеге и колегинице народни посланици, пред нама су два веома значајна закона чије усвајање представља наставак активности у циљу унапређења образовања у Републици Србији, конкретно високог образовања.

Законом о студентском организовању, пре свега, превазилазимо проблем сувише општих одредби које се односе на студентско организовање кроз Закон о високом образовању.

Наиме, свега два члана у оквиру Закона о високом образовању, која су до сада регулисала питање студентског организовања, нису били довољни да би допринели унапређењу високог образовања. Доношењем посебног закона на целовит начин и јасно се дефинишу студентске организације и студентска представничка тела, као што су студентске конференције и студентски парламент.

Студенти овај закон чекају уназад две деценије. О томе колико је овај закон значајан за студентску популацију, односно студенте, сведочи снажна заинтересованост студентских представника током процеса припреме овог предлога и њихова конструктивна улога у току јавне расправе.

Око 250 хиљада студената у Србији до сада су били део једног неуједначеног система организовања, што је чинило неке студенте повлашћеним у односу на друге у зависности од универзитета или факултета који студирају. То ствара огромну разлику, која може имати и елементе дискриминације.

Недовољно дефинисан институционални оквир рада студентских парламената остављао је простор за проширен утицај представника високошколских установа на деловање рада студентских парламената. Јединствен законски оквир омогући ће свим студентима, без обзира коју високо школску похађају, универзални оквир за организовање и сарадњу и избрисаће разлике које су до сада постојале међу организацијама са различитих високо школских установа.

Такође, овај законски предлог поставља јасна правила за однос између студентских организација и високошколских установа. Управо овим законом се уређују и институционални оквир за студентско организовање на самосталним високошколским установама и високошколским установама, односно положај, делатност, надлежност, организација, као и оквир за остваривање заједничких интереса студената на националном нивоу кроз рад студентских конференција и Националне студентске организације. То значи да се овим законом омогућава и удруживање сродних студентских организација на нивоу универзитета, односно академија струковних студија, што додатно шири простор институционализованог деловања студенских организација.

Такође, кроз стварање Националног савеза студентских организација створен је орган преко ког ће организовани студенти самостално моћи да усклађују рад савеза студентских организација у складу са законом.

Овај закон ће значајно да допринесе транспарентности рада и финансирања студентских организација, пошто се овим законом по први пут детаљно прописују начини финансирања ових организација и начин њиховог функционисања унутар правног система, а у складу са специфичном улогом коју имају у друштву и јединственим одликама.

Посебно је значајно што се овим предлогом закона уређује и учешће студената са инвалидитетом, студената уписаних на основу афирмативних мера и студената у ризику од социјалног искључења.

Овај закон ће омогућити да се специфични проблеми са којима се сусрећу припадници ових група узму у обзир приликом доношења одлука које ће битно утицати на њихов живот током студија.

Такође, овај закон ће омогућити равномерну заступљеност припадника оба пола у легитимним представничким организацијама, односно студентским парламентима.

Већина земаља у региону већ има овакав закон, што је свакако важно за усклађивање нашег законодавства са европским законодавством. Доношење овог закона омогућиће пуноправно чланство студентских организација из Србије у Европској студентској унији и повратак Србије у пуноправно чланство у Европској асоцијацији за проверу квалитета високог образовања ЕNQA.

Због свега наведеног и због свих неопходних побољшања које овај закон доноси студентима, студентским организацијама, а у складу са захтевима студената и у складу са стандардима Европске асоцијације за проверу квалитета високог образовања, СДПС ће подржати овај предлог закона, као и измене и допуне Закона о високом образовању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећа је колегиница Наташа Јовановић. Изволите.

НАТАША ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем.

Поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, као члан Одбора за образовање, науку, технолошки развој, имала сам потребу да се јавим и да нарочито грађанима Србије појаснимо неке ствари, колико су важна ова два закона.

Васпитно-образовни систем је поред здравства, у ствари, највећи државни систем и од изузетне је важности за развој нашег друштва. Улагање у младе представља императив, јер на младима почива будућност.

То се најбоље видело у време пандемије и преласком на онлајн или хибридну наставу и подизање свести грађана колико је важна дигитализација. Реформисање система је неминовност, јер можемо остати на нивоу 20. века, а технологија иде вртоглавом брзином. Реформе у образовном систему су сталне и континуиране и представљају адекватан одговор на изазове којима се читаво једно друштво суочава. Тако да, ми сада већ живимо у научно-фантастичном филму нпр. који смо гледали 2000. године, а сада је 2021. година.

Данас пред нама су Предлог закона измене и допуне Закона о високом образовању и Предлог закона о студентском организовању. Основни циљ је да Србија поновно постане пуноправна чланица Европске асоцијације за обезбеђење квалитета у високом образовању или скраћено ENQA, што би било значајно за њено позиционирање у међународном простору високог образовања.

Изменама и допунама Закона о високом образовању утврђује се одговарајући правни оквир за национално тело за акредитацију и проверу квалитета у високом образовању и у потпуности испуни европске стандарде. Ово ће знатно допринети да наше дипломе важе у другим земљама у Европи.

Предвиђене измене и допуне које се односе на прецизније разграничење надлежности које има Национални савет за високо образовање и Национално акредитационо тело у области провере квалитета и акредитације високошколских установа и студентских програма.

Ово Национално акредитационо тело не само да оцењује услове за високошколску установу, него такође и квалитет предавача.

Треба напоменути нпр. да жалбена комисија која је до сада била у Националном телу за акредитацију се сада налази, а не у Националном савету, што је апсолутно тамо где и припада.

Нацрт закона предвиђа и усклађивање законских прописа са посебностима. Предвиђени су додатни услови за прибављање сагласности нпр. црквених органа и верских заједница за предаваче на Теолошкој високошколској академији, као и за сагласност за упис на академске студије у области теологије, што је неопходно јер је то нешто специфично и они су ти који треба да усаде праве вредности. Зато им треба прилазити са посебном пажњом.

Нацрт Закона о високом образовању смо усвојили 2017. године. Ово су допуне и измене. Међутим, Закон о студентском организовању се сада доноси први пут и предвиђа два вида организовања. Један вид организовања је у студентске парламенте и студентске конференције. Нацртом закона детаљно су прописани услови које удружење треба да испуни да би се сматрало студентском организацијом. Боље се уређују питања везана за студентски парламент, затим надлежности, поступак, избор чланова и, наравно, финансирање. На овај начин ће студенти моћи да се боље организују и организованост буде уједначена, мање склона злоупотребама и да буде у функцији потреба самих студената, а као што смо видели и на јавним слушањима студенти су и те како заинтересовани да узму учешће.

У важећем Закону о високом образовању нема детаљније, на пример, законске регулативе о саставу, раду, начину избора и финансирању студентских представничких тела. Учињен је са овим законом велики корак ка потпуном укључивању студената у рад високошколских установа. Њихови представници имаће право да учествују у одлучивању на стручном органу високошколске установе.

Све ово, надам се, да ће, у крајњем неком виду, и допринети да се спрече уска грла код појединих професора или код појединих предмета где студенти неретко напуштају факултет после вишегодишњих покушаја полагања испита. Тако су нам на пример познати српска књижевност 20. века или синтакса српског језика на Филолошком, затим фармакологија на Фармацији, географија, Србија на Географском факултету, затим физиологија на Хемијском, анализа један и два на Математичком итд.

Напоменула сам само део који показује опширност коју покрива Министарство образовања, науке, информатичког друштва, јер ово све, што причамо, је темељ. Ако имамо образовану нацију, просперитет наше Србије далеко ће бити бржи.

Образовни систем представља једну пројекцију будућности, не за пет, него за 30, 40, 50 година и зато сви ми који, једним делом, учествујемо у доношењу закона морамо бити врло одговорни, јер ово утиче на живот грађана и од велике је важности за будућност земље, јер то је мотор, покретач позитивних промена.

Влада Србије је у претходном мандату, али и кроз експозе премијерке показала однос Србије према образовању, науци и технолошком развоју. Технолошки паркови и старт-ап пројекти су наша стварност, а не само идеја.

Овим законима који су данас пред нама разрешене су многе нејасноће и захваљујем се што сте са великом пажњом приступили и једном и другом и, наравно, у дану за гласање ћу апсолутно гласати за оба закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Александар Мартиновић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, морам да кажем да, за разлику од других мојих колега, Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању није баш тако идиличан, као што на први поглед изгледа, зато што је проблематичан члан 20. Предлога закона, а који се односи на 93. основног Закона о високом образовању.

Наиме, ви у члану 20. Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању онемогућујете наставницима којима је продужен радни однос после навршених 65 година живота да буду бирани у органе високошколске установе и њених организационих јединица. Тиме кршите члан 21. Устава Републике Србије и члан 18. Закона о раду. Чланом 21. Устава Републике Србије и чланом 18. Закона о раду забрањује се свака врста дискриминације, па између осталог и дискриминација по основу година живота.

Решењем које је предвиђено чланом 20. Предлога закона повређује се принцип равноправности, јер се дискриминишу наставници и забрањује се да буду бирани у органе високошколске установе и њених организационих јединица, и то само по основу година живота. Дакле, само по основу година живота, односно чињенице да им је продужен радни однос после навршене 65 године живота.

Желим да вам кажем, господине министре, да правни прописи Републике Србије не праве разлику између две врсте радних односа, између радних односа који подразумевају сва права и обавезе и радних односа у којима постоје само нека права и обавезе, а нека права и обавезе не постоје. Дакле, у Републици Србији постоји јединствен систем радно-правних односа и не може да се деси ово што сте ви предвидели, да постоје две врсте наставника. Једни наставници који имају сва права из радног односа и друга категорија наставника који немају сва права из радног односа само зато што су навршили 65 година живота.

Ви на тај начин дискриминишете људе који су старији од 65 година живота, а којима је продужен радни однос на универзитетима, односно на факултетима у Републици Србији. Дакле, ова одредба је веома спорна и са становишта Устава и са становишта Закона о раду.

Ваше позивање на аутентично тумачење Закона о високом образовању који је Народна скупштина усвојила почетком ове године апсолутно не стоји, господине министре, зато што се то аутентично тумачење односи на дефинисање једне одредбе Закона о високом образовању према којој декан, дакле пословодни орган, не орган управљања, декан факултета, односно ректор универзитета не може да буде наставник који није у сталном радном односу, односно који није у радном односу на неодређено време. Дакле, аутентично тумачење Закона о високом образовању односи се на декане и на ректоре, а ово што ви предлажете односи се на друге органе високошколских установа, као што су наставно-научно веће и савет факултета.

Сада долазимо у једну парадоксалну ситуацију. Долазимо у ситуацију да, на пример, редовни професор факултета коме је продужен радни однос после 65 године живота не може да буде члан, пазите, наставно-научног већа, не може да буде члан савета факултета, али зато студент може да буде члан савета факултета и може да буде члан наставно-научног већа. Немам ништа против тога да студенти буду чланови органа високошколских установа, али нема никакве логике да редовни професор коме је продужен радни однос не може да буде члан наставно-научног већа или члан савета факултета. Дакле, то нема никакве везе.

Мене чуди и ваше излагање и излагање потпредседника Народне скупштине, господина Зукорлића, који као да не праве разлику између две врсте органа који постоје на високошколским установама. Једно су пословодни органи. Дакле, то су декан на факултету и то је ректор универзитета. За њих је неспорно да то морају да буду наставници који су у радном односу на неодређено време, али интенција вашег Предлога закона не дотиче се декана и ректора, него се дотиче наставника којима је продужен радни однос, а којима ви, из мени потпуно непознатог разлога, забрањујете да буду бирани у органе високошколских установа.

Сама реч органи подразумева да је реч о колективним органима. Пословодни орган је инокосни орган. Дакле, постоји један декан, постоји један ректор. То су инокосни органи, а у Предлогу закона је јасно из дикције члана 20. да се ради о колективним органима. То су органи управљања. То су наставно-научно веће и то су савети факултета, односно универзитета. Дакле, нема апсолутно никакве правне логике да човеку који је редовни професор, коме је продужен радни однос забраните да буде члан наставно-научног већа или члан савета факултета, а да то омогућите студенту. Сада испада да редовни професор није компетентан да буде члан НН већа и члан савета, а студент јесте.

Мислим да су компетентни и једни и други, при чему мислим да су редовни професори далеко компетентни. Тако да мислим да размислите о овоме што сам вам рекао.

Ја сам поднео два амандмана. Један се односи на члан 20, други се односи на члан 32 и позивам моје уважене колеге да и на Одбору за образовање и на седници Народне скупштине подрже ове амандмане зато што у ери када се у Србији елиминише сваки вид дискриминација по било основу, националном, верском, расном, полном и сваком другом уводити дискриминацију по основу година живота, ја мислим да је недопустиво.

Ми смо пре неколико недеља имали овде дебату где нам је један од министара у Влади онако држао слово о томе да је равноправност, да је забрана дискриминације један од основних постулата на којима треба да почива Република Србија, па смо овде водили поједини посланици са том уваженом министарком, пошто она инсистира да се тако титулише и ја немам ништа против тога, водили смо чак жучне дебате и о језичким варијацијама како да се избегне дискриминација грађана Републике Србије, па смо, ето пристали да имамо у Републици Србији и министарке и боркиње и војникиње итд. и опет кажем немам ништа против нека себе свако, односно своје звање и своју професију назива како жели, не улазим, нисам експерт за лингвистику, али се у право по мало разумем и мислим да ово што сте намерили да урадите у члану 20. Предлога закона о изменама и допунама Закона о високом образовању је потпуно, да кажем, у једном дисбалансу са оним што је интенција Владе, а то је да се у Републици Србији укине сваки вид дискриминације.

Тако да вас, господине министре, позивам да размислите о ова два амандмана која сам поднео, јер мислим да нема заиста никаквог разлога, сем ако неко не води неки лични рат против неког, али закони се не пишу ат персоном, закони су општи акти који треба да важе за неко будуће време, за неодређени број лица. Ако сте ово предложили ви или неко од ваших сарадника да би се водио лични рат против појединог наставника на одређеном факултету, односно универзитету, онда мислим да то није добро зато што нама такви ратови апсолутно нису потребни, нити Народна скупштина, то такође желим да вам кажем, треба да послужи као параван да би неки појединац водио лични рат против неког наставника. Ако је то разлог да се мења Закон о високом образовању у овом делу, онда тај разлог апсолутно не стоји. Нека свако своје личне ратове води на неком другом месту, не овде у Народној скупштини. Није коректно.

Овај закон, пазите, не може да буде изгласан без Посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу. Као председник посланичке групе имам одговорност да посланичка група не буде злоупотребљена, јер ми се чини, чини ми се, а ви покушајте да ме разуверите, да је овај члан 20. писан из неких личних мотива. Није он писан принципијално, јер ја не видим који је овде принцип.

Значи, држава, боље речено, факултети имају поверења у редовног професора да му се продужи радни однос и после 65 године живота, имају поверења да је стручан, да је одговоран, да је добар педагог, да уме да ради са студентима, да уме да им преноси знања, али шта не уме, не уме да буде члан наставно-научног већа и не уме да буде члан Савета факултета. Значи, може више, а не може мање. То нема никакве логике.

Дакле, ја као председник посланичке групе морам да будем мало отворенији од мојих колега који су, да кажем, а да се не увреде, само посланици, ја сам и председник посланичке групе и морам мало да унесем и неке критичке тонове у ову дискусију пошто видим да данас тих критичких тонова нема, а народни посланици нису дужни баш да испуњавају сваки налог и сваку жељу неког појединца из извршне власти, јер ја не мислим да је ово баш дефинитивни став Владе. Нисам сигуран. Мислим да се овде ради о неким личним мотивима и о неким личним интересима, али зато вам и кажем без Посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу овај предлог закона, овако како је написан, не може да буде изгласан и зато вам предлажем да ми дате нека додатна објашњења - како је могуће да неко може да буде наставник и после 65 године живота и да предаје и да испитује студенте и да буде у комисијама за одбрану мастер радова и докторских дисертација итд. значи, то је ипак један одговоран посао који подразумева велико знање, велику енергију, велики труд, велики утрошак времена, а замислите не може да дође на седницу НН већа и да подигне руку или да буде за или против неке одлуке? У томе не видим никакву логику и зато бих вас замолио да ми појасните у чему је овде принцип можда ове неког принципа и има, али га ја, верујте ми, овде апсолутно не видим, сем што видим дискриминацију између условно речено млађих наставника и старијих наставника.

Оно што видим то је да сте изгубили из вида чињеницу да кад некоме продужите радни однос, продужите му радни однос, ви сте аутоматски продужили сва права и обавезе који редовни професор има из тог радног односа, а једно од тих права је и да буде члан органа, дакле, колективних органа, не пословног органа који инокосни орган, него колективних органа управљања на факултетима, односно на универзитетима у Републици Србији, иначе ћемо доћи у једну веома, веома чудну ситуацију која је по мом мишљењу, скромном мишљењу директно противуставна, да некоме продужите радни однос, али му лимитирате право и обавезе из радног односа, па кажете – можеш то, то и то, али не можеш да будеш биран у органе, инсистирам на тој дикцији зато што је јасно да се ради о колективним органима, али не можеш да будеш члан органа управљања на факултету, односно на универзитету.

Што се тиче амандмана на члан 32. он је само логични след овог амандмана на члан 20. Све остало је мање више коректно.

Немојте још да аплаудирате, још је рано. Има нешто много важније, мислим политички је важније. Ово, министре просвете, говори колико не треба брзати са неким стварима и како не треба бити личан и зато имам потребу да то кажем. Управни суд је поништио решење о докторату Синише Малог. Тако да је министар финансија Синиша Мали од данас поново доктор наука и ја му на томе честитам. То је човек који је прошао заиста једну медијску тортуру, један медијски линч наших политичких противника који том човеку нису могли да пронађу апсолутно ништа лоше у оном основном послу који ради као министар финансија па су онда преко универзитета, најпре преко ФОН-а, па онда преко Универзитета у Београду на све могуће начине покушали да га дисквалификују као плагијатора и одузели му научно звање, односно научну титулу доктора наука, али ево, правда је, као што видите, спора али достижна и Управни суд је поништио то решење тако да је Синиша Мали поново доктор наука.

Ово сам вам рекао, господине Ружићу, да избегнете ту ситуацију да доносите исхитрена и пребрза решења из неких личних мотива. Тако су и ови на Универзитету београдском против Синише Малог већ унапред донели пресуду и онда су само требали тој пресуди да дају неки садржај јер он је унапред био осуђен као плагијатор. Ми смо се овде убили у Народној скупштини да објаснимо да не постоји ниједна страница у његовом докторату која је плагирана, ниједна и да нисмо видели ниједан једини доказ да је било шта плагирано. Међутим, пресуда је била донета и само је требало да изврши.

Дакле, када се ствари, немојте ме погрешно разумети, али када се ствари силују, када се ствари ломе преко колена, када нешто на силу Бога хоћете да урадите, то не може да на крају изађе на добро. Ово је успех за Синишу Малог, у то нема никакве сумње, али ово је брука Универзитета у Београду.

Не може се докторат наука баш одузимати тек тако. Ја сад кад бих почео да вам читам теме доктората које су прошле на универзитетима у Србији, некоме би се подигла коса на глави, али људи су постали доктори наука и идемо даље. Али, неко је хтео да напакости Синиши Малом и у ту функцију је ставио цео Београдски универзитет. И шта ћемо сад? Ко ће за ово да одговара?

Окупирали су били ректорат. Сећате се, Иванка Поповић је жена из петних жила упела заједно са својим сарадницима на универзитету да објасни како је Синиша Мали лажов, преварант, како је преписивач, како је плагијатор, како му докторат не ваља ништа и сад кад се подвуче црта - ко је овде на губитку? Па, на губитку је Београдски универзитет који има традицију од 1860. и неке године када је основана Висока школа у Београду, а 1905. године Висока школа прераста у Београдски универзитет. Сад замислите неко је имао довољно смелости, а ја бих рекао чак и лудости, да једну такву институцију као што је Београдски универзитет, која је преживела све могуће потресе у српској и југословенској историји, стави у функцију политичке борбе против једног човека.

Значи, господине министре избегните ту ситуацију да се закони овде сервирају народним посланицима зато што неко, не кажем ви, али неко да ли из вашег Министарства, или неког другог министарства, има нешто против неког одређеног наставника на неком факултету, односно универзитету. То није принципијелно и није коректно да се посланичка група Александар Вучић – За нашу децу, која је јуче храбро бранила политику председника Вучића везано за Косово и Метохију, данас доводи у ситуацију да јој се потура кукавичје јаје и да буде инструмент за вођење личних ратова по неким факултетима, односно универзитетима. То није добро. Ако постоје неки сукоби, ако постоје неки анимозитети ја мислим да постоји цивилизовани начин да се ти сукоби разреше, а не долазити у Скупштину са одређеним законским решењима за које се мени и те како чини да су мотивисана неким личним разлозима.

Размислите господине министре, имате довољно времена до расправе о амандманима. Ја од ова два амандмана, нема их много, нећу одустати, зато што мислим да су заиста супротни Уставу и супротни су Закону о раду, а супротни су и овој опште прокламованој политици о забрани сваке врсте дискриминације у Републици Србији укључујући и дискриминацију по основу година живота. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Мартиновићу.

Реч има министар Бранко Ружић.

Изволите.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем заиста господине Мартиновићу на овој елаборацији. Уверен сам да је та добра намера и ваше правничко знање нешто што је оријентир за оно што сте изнели.

Мислим да се познајемо довољно дуго да мене не можете стављати у тај контекст неких личних жеља, интенција, намера. Уосталом у јутрошњем уводу смо говорили о томе шта је акценат у ствари.

Акценат је на знању и искуству тих професора о којима говорим и ту се ради о изузецима, не о правилу, јер да је правило, онда би вероватно радили до 70, 72, 75. године и то уопште није спорно, али закон прописује нешто друго. Управо тај Закон о раду који сте спомињали, поента је у томе да раде на подизању тог наставног подмлатка и напомињем да се ради о ороченом или ограниченом мандату. Органи управљања као такви ако сте члан органа управљања онда практично на неки начин својствено томе и управљате. Подсетио сам на оно што је урађено у фебруару ове године. Дакле, донето је аутентично тумачење и уколико тада није било дискриминације, онда је нема ни сада.

Али, ја желим само да укажем на једну ствар, мислим да је легитимно и крајње коректно са ваше стране да сте поднели тај амандман, овај други је више везан за усклађивање уколико овај амандман буде усвојен. Дакле, нити је закон писан „ад персоном“ надам се да ни амандман није писан „ад персоном“, а то да ли је писан „ад персоном“ одлучићете ви наравно у дану за гласање. Између осталог, рекли сте да сте најјача посланичка група токо да не видим нити један проблем у том погледу.

Ето, хвала вам, али немојте молим вас мене да стављате у тај контекст, јер ја нисам из те приче. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има господин Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па, нисам ја рекао да смо ми најјача посланика група, него су рекли грађани на изборима. То једна ствар. Друга ствар, ви упорно мени објашњавате како смо ми донели аутентично тумачење. Па, знам да смо га донели. Ја сам предложио предлог аутентичног тумачења. Ја боље знам шта сам написао у том предлогу него ви, уз сво дужно поштовање према вама као министру.

Интенција мог предлагања је била да се јасно дефинише да ли наставник који је у радном односу на одређено време може да буде декан и ректор или не може и Народна скупштина је одлучила да декан, однос ректор може да буде наставник који је у радном односу на неодређено време. Дакле, то се односи на функцију декана и на функцију ректора то су инокосни органи. Инокосни орган је орган који је састављен од једне личности. Значи, једна личност врши функцију.

То вам је као функција председника Републике, а ви сте опет део једног колективног органа који је Влада. Тако вам је и на високо школским установама, постоје инокосни органи и постоје колективни органи. Инокосни органи су декан на факултету и ректор на универзитету, а постоје колективни органи који су наставно-научно веће и Савет факултета и то ваше позивање на аутентично тумачење апсолутно не стоји. Не знам ко вам даје правне савете, али тај који вас саветује мислим да вам не даје добре савете. Не љутим се ја на вас. Ја и нисам рекао да ви учествујете у неком личном рату, али ми се чини да неки који се можда крију иза вас или би хтели да се сакрију иза скупштинске већине воде лични рат против одређеног наставника из питај Бога којих разлога. Ја у то заиста не желим да улазим.

Дакле, аутентично тумачење на које се ви упорно позивате односи се на декане и на ректоре. Не односи се на колективне органе. Ви кажете - треба радити на подмлађивању кадрова. Слажем се, али није ми јасно како тај процес подмлађивања кадрова на факултетима, односно универзитетима има везе са чињеницом да неко коме је продужен радни однос не може да буде у наставно-научном већу, односно не може да буде члан савета факултета. Па, ваљда својим годинама управо због својих година, својим искуством, који је прошао и можда и период самоуправљања и транзиције и преласка на болоњски систем образовања итд, и те како може да помогне својим млађим колегама у вођењу наставно-научног већа и Савета факултета.

Тако да, ово су јако озбиљне ствари. Не би било добро да забранимо у Србији сваку могућу дискриминацију, а да на мала врата уведемо дискриминацију по основу година живота. То што је неко навршио 65 година живота, а продужен му је радни однос, друга је ствар да није, да му није продужен радни однос молим лепо иди у пензију, пецај рибу на Сави, води унучиће за руке, немам никакав проблем са тим, али човеку је продужен радни однос, а ви сад Предлогом закона кажете продужен ти је радни однос, али немаш сва права и обавезе, него само нека.

То је у супротности са Уставом, то је у супротности са Законом о раду, јер ако сам ја у радном односу, па чак и на одређено време, ја имам сва права и обавезе из радног односа као и човек који је у радном односу на неодређено време. Само што је његова ситуација у личном смислу лагоднија, зато што он зна да ће бити у радном односу ко зна до када, а ја на одређено време, али све друго мора да буде једнако за све и не може да се по том основу прави дискриминација.

Дакле, на једној страни су декани и ректори, ту је неспорно, мора да буде наставник у радном односу на неодређено време. Кад су у питању колективни органи, не видим разлога зашто наставник коме је продужен радни однос не може да буде члан Наставно-научног већа или члан Савета факултета.

ПРЕДСЕДНИК: Јел има потребе за даљом расправом?

Добро. Само да не би било забуне, ово нема везе са СПС-ом.

Ваш је државни секретар за високо школство из СНС-а, према томе, да не би било проблема после и да испадне да лични неки интерес и све остало, ако га има код Бранка Ружића, одмах ћу га сменити.

Значи, према томе, сви сте ви ту и молим вас да те ствари решите.

Идемо даље.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Дачићу.

Нисам имао заиста намеру да се јављам за реч, али само хоћу да кажем једну принципијелну ствар, нема то везе ни са господином Ружићем, ни са госпођом државном секретарком, ни са помоћником министра, једну принципијелну ствар, тачно је да у највећем броју случајева Народна скупштина усваја оно што предложи Влада.

То је у највећем броју случајева уобичајено, то је пракса и то је сасвим нормално, али у одређеним ситуацијама народни посланик просто мора да реагује ако примети да постоји неки тако крупан недостатак као што је овај који се тиче директног атака на Устав Републике Србије.

У том смислу ово није уперено ни против кога, поготово не против господина Ружића, нити против СПС-а, нити против било кога, а понајмање на моје колеге из СНС који су у Министарству просвете. Овде је просто једна принципијелна ствар у питању. Значи, ми смо овде ипак браниоци. Заклели смо се ваљда на тај Устав. Заклели смо се да бранимо, јел тако, како оно беше господине Дачићу, текст заклетве народног посланика, „да ћу бранити грађанска права и слободе по најбољем знању и умењу“.

Ево, ја по најбољем знању и умећу браним та права. Значи, браним права људи да буду бирани органи високошколске установе иако су старији од 65 година живота. Мислим, како неко са 65 година, са 69, са 70 година живота у појединим државама може да буде председник Републике, што је много теже, а код нас не може да буде члан наставно-научног већа.

Хоћу да вам кажем, ово је решење ем нелогично, ем противуставно и није добро да прође. Наравно, већина може да одлучи како хоће, али већина мора да води рачуна и о Уставу и о заклетви коју смо сви као народни посланици положили.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам рекао ништа супротно од оног што сте ви рекли.

Исто сматрам, ми можемо и да одбијемо овај закон.

Ми смо власни да урадимо шта хоћемо, јер ми смо Народна скупштина Републике Србије, само говорим о нечем другом. Нису ово представници неких других странака осим наших. Овај закон се сигурно писао више месеци. Било је довољно времена да се о томе обаве расправе и консултације. Причам принципијелно и то сам говорио и на седницама Владе, исто тако, управо да би се избегле овакве ситуације да ми сада на Скупштини нешто расправљамо што није добро или је добро.

Апсолутно само желим да вам кажем, пошто сте спомињали Ружића и причали о неким личним сукобима итд, не верујем да Ружић има било какав сукоб лични, јер није из те сфере. Ако има, биће смењен.

Нисам то ставио на гласање, знам да би га ви сменили, али добро.

Идемо даље.

Морао сам да уђем у салу да мало смиримо ситуацију, молим вас.

Ђорђе, изволи.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председниче.

Поменута је СПС, па нисам имао други основ да се јавим осим по том основу, а нисам желео да продубљујем расправу, нити да распламсавам било какав сукоб. Напротив, сматрам да имамо заједнички циљ и заједнички интерес, а то је да усвојимо најбољи могући закон. Скупштина је ваљда место где разговарамо о алтернативама како да дођемо до најбољих законских решења.

Дубоко поштујем колегу Мартиновића и његово правничко знање и знам о ком аутентичном тумачењу је конкретно реч. Оно што сам желео да кажем јесте да ово можемо свакако решити на најбољи могући начин уз поштовање наравно права и свих процедура, и наравно можемо решити уз једну квалитетну расправу која би била на наредном Одбору за науку, образовање и технолошка питања, како је већ пун назив одбора, где ће се између осталог разговарати и о амандманима који су поднети.

Заједнички циљ и интерес је свих нас да дођемо до најквалитетнијег могућег решења.

Што се тиче СПС, наравно да СПС није учествовала у изради сама овог законског предлога и потпуно сам убеђен да господин Ружић, нити било ко из СПС има било какав лични мотив, нити било какав лични анимозитет. Дакле, суштина је и циљ један, дајте да превазиђемо ово, дајте да о овоме наставимо да разговарамо уз дужно поштовање вашег правничког знања, ја то заиста не спорим. Ви знате колико вас поштујем и уважавам. Дајте да о томе разговарамо на седници одбора када господин Зукорлић буде заказао конкретно седницу одбора на којој ће се разговарати и причати о амандманима.

Надам се и потпуно сам убеђен да ћемо као и увек доћи до најбољих решења која ће бити у најбољем интересу грађана. Захваљујем председниче.

ПРЕДСЕДНИК: Добро.

Не знам коме си реплицирао, али мислим да неће господин Мартиновић, пошто сте вас двојица пријатељи.

Принципијелно сматрам, да ли је министар из СПС, СНС или из неке друге странке, стварно, да пре него што нешто дође на Скупштину и када дође и док дође на седницу Владе, а то је било случајева и на седници Владе, да се не посвети довољно пажње различитим мишљењима, нити пак постоји та процедура и потреба, ја сам овде више пута указивао да би у нашем заједничком интересу било да наши одбори и посланичке групе буду укључене у израду, не само предлог када дође овде па да подносимо амандмане, него и када се доносе нацрти, предлози у Владиној процедури на неки начин чисто да бисмо избегли ситуацију.

Ово није сигурно једини случај. Надам се само да ће бити принципијелан господин Мартиновић и када дођу ваши министри, можда будете и оштрији мало, неће се љутити.

(Љубиша Стојмировић: Сви су наши.)

Сви су наши, браво професоре.

Хвала.

Идемо даље, реч има Наташа Ивановић.

Мене сада ова тема не занима, јер још десет година имам до 65. Морам сада да идем, ја бих вас замолио да не правите проблеме.

Изволите.

НАТАША ИВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици и наравно поштовани грађани Републике Србије, студентско организовање као важан чинилац високог образовања постоји у различитим облицима од самог зачетка високог образовања у нашој земљи.

Законом из 2005. године даје се оквир учешћа студената у оквирима високог школства, а прописује се и постојање студентског парламента.

Уставни основ за доношење овог закона је одредба члана 97. тачка 10. Устава Републике Србије, којим је, између осталог, прописано да Република уређује и обезбеђује систем у области образовања. Потребан је предлог закона о студентском организовању како би се уредила ова област система високог школства и како би се покрили сви аспекти студентског организовања. Овакав закон постоји у већини земаља нашег региона, што је свакако везано за усклађивање нашег законодавства са европским законодавством.

Радна група за израду Предлога закона о студентском организовању годину дана је анализирала све постојеће праксе студентског организовања на територији Републике Србије и у региону. Упоређивањем пракси и постојећих законских решења у другим земљама приступило се изради Предлога закона о студентском организовању, којим би се покрили сви потребни аспекти ове области и отклонили проблеми у функционисању.

У оквиру Предлога закона о студентском организовању се, за разлику од Закона о високом образовању, препознаје и дефинише функционисање студентских организација и организација за студенте, док је Закон о високом образовању дефинисао постојање студентског парламента.

Циљеви доношења закона о студентском организовању су: унапређивање и усаглашавање са европским стандардима у овој области, уређивање структуре у оквиру студентског организовања, уређивање институционалног оквира за студентско организовање на самосталним високошколским установама и високошколским установама, уређивање положаја, делатности, надлежности, организације и начина функционисања организација и начин финансирања студентског парламента и студентских организација, уређивање оквира за остваривање заједничких интереса на националном нивоу кроз рад студентских конференција и националне студентске организације.

Сходно наведеном, израђен је Предлог закона о студентском организовању, као први закон којим се конкретно уређује ова област високошколског система. Наравно да ћу у дану за гласање подржати предлог овог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем.

Реч има господин Борис Бурсаћ.

Изволите.

БОРИС БУРСАЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, поштоване колеге посланици, поштовани грађани Србије, поштовани министре са сарадницима, пред нама се данас налази сет врло важних и конструктивних предлога закона. Ја бих своју пажњу посветио управо Предлогу закона о студентском организовању.

Две године након потписивања Болоњске декларације и три године након Сорбонске декларације одржана је Прашка конференција на којој је потписан тзв. Прашки коминике. Подсећања ради, при потписивању Болоњске декларације 1999. године договорено је да се на сваке две године одржавају министарске конференције на којима ће се подносити извештаји о примени Болоњског процеса, размењивати искуства и обавити потписивање коминикеа, односно меморандума или званичних извештаја који потписују све земље које су прихватиле Болоњски процес. Ту улазе и земље Европе које то нису учиниле 1999. године, а одлучиле су да прихвате Болоњски процес.

До данас је одржано пет конференција – Прашка 2001. године, Берлинска 2003. године, када је и Србија званично припадала Болоњском процесу и ратификовала Болоњску декларацију. Након ње смо имали Бергенску конференцију 2005. године, лондонску 2007. године и завршну у Бриселу 2009. године, да би се 2010. године завршила имплементација Болоњског процеса.

Оно што је јако битно за ову тематику јесте управо Прашка конференција, односно Прашки коминике, када су студенти признати као равноправни партнери у доношењу одлука, односно када се студенти званично сматрају пуним члановима академске заједнице. Од тада студентска партиципација и студентско организовање представља процес укључивања студената у доношење одлука на свим нивоима, пре свега институционалном, па онда и националном, регионалном, европском и наравно одлукама по свим питањима.

Дакле, студентско организовање постаје важан чинилац високог образовања, док академска заједница представља аларм који у свакодневној стварности треба да детектује важне проблеме и да скреће пажњу на њих. И не само то. Академска заједница мора да даје анализе на основу којих ће медији и институције да реагују, а студенти као пуноправни чланови академске заједнице имају апсолутно право да учествују у том процесу.

Нажалост, до 2012. године академска заједница није имала друштвену моћ и сведена је, фактички, на маргину. Владало је одсуство слободне критичке мисли и једна неспособност да се осмисли и одбрани општи интерес. Законом из 2005. године, тачније Законом о високом образовању, даје се некакав оквир учешћа студената у оквирима високог школства и прописује се постојање студентског парламента. Међутим, показало се да су од 2005. године и периода формирања првих студентских парламената праксе на факултетима и универзитетима потпуно различите. Развој и начин функционисања зависио је потпуно од локалних прилика.

Оваква ситуација у студентском организовању довела је до великих потешкоћа. Глас студената готово да се није ни чуо, потпуно је било угрожено функционисање овог сегмента високог школства. Јавашлук појединих професора и факултета је ишао тако далеко да су неки јавно истицали како не прихватају Болоњску декларацију, иако је држава Србија њу ратификовала, те да ће пракса и правила на факултетима одлучивати, они, а не држава и ресорно министарство. Најзад се стаје на пут оваквим аномалијама. Држава Србије и те како препознаје глас младих, односно глас студената, а овај закон, односно први предлог закона о студентском организовању, иде у прилог овој мојој констатацији.

Дакле, овим предлогом закона први пут јасно се дефинише функционисање студентских организација, прави се дистинкција између студентских организација и организација за студенте, потпуно јасно се дефинишу студентска представничка тела, дакле, студентске конференције и студентски парламенти, прописује се учешће студената у стручним органима и њиховим телима у пропорцији од 20% и студентима се први пут даје право гласа приликом предлагања кандидата за орган пословођења. Такође, студентски парламент стиче право да доноси свој финансијски план, који је саставни део финансијског плана високошколске институције, па је стога само усвајање финансијског плана институције уједно и студентско питање.

Дакле, ово је један добар, конструктиван предлог закона, који јасно дефинише права студената, стога ћу ја, а надам и моје колеге подржати овај предлог закона, у нади да ће он бити ослонац у борби за јаку и модерну Србију. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Бурсаћу.

Следећи је народни посланик Милош Банђур.

Изволите.

МИЛОШ БАНЂУР: Захваљујем, председавајући.

Уважени министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, дозволите ми да прокоментаришем Предлог измена и допуна Закона о високом образовању.

Своју дискусију почећу утисцима расправе која се малочас водила по одређеним предлозима законских решења. Могу да кажем да је мој утисак када сам прочитао „споран“ члан закона где се наставницима после навршене 65. године живота омогућује да раде на факултету и даље, али им се ограничава радно ангажовање. Ја сам се обрадовао таквој формулацији зато што смо сведоци да се непостојање јасне формулације у претходном закону, иако се из самог смисла постојећег закона види шта је интенција и шта је суштина тог члана, не види и то се у пракси злоупотребљавало.

Значи, било је потпуно јасно, и без овог појашњења, да неко ко наврши 65 година живота треба да иде у пензију. То је јасно. Међутим, постоје изузетни случајеви, али само изузетни случајеви, када се ради о наставницима који имају међународни углед, који су иза себе оставили већи број доктораната и људи који су изабрани у највиша звања редовног професора или дали изузетан научни допринос универзитету, да само ти људи могу да наставе да раде по одређеном уговору и после пензионисања две до пет година, у зависности од оцене органа пословођења или органа управљања, ја сад не знам ко је од та два органа, факултета односно универзитета. Они се остављају зато да раде да би помогли у стварању научног подмлатка, да би били чланови комисија за одбрану докторских дисертација, да би били ментори, председници комисија, они се не ангажују на свим нивоима студија, већ само на докторским и на мастер студијама. Такви професори се не ангажују на основним академским студијама, значи, они се остављају у радном односу, односно добијају радни однос на одређено за тачно одређене послове.

Ја сад ту заиста сматрам, обзиром да је наш универзитет и наше високо школство оптерећено и непотизмом и разним лобистичким и групним интересима, да би остављање могућности да неко после 65. године остане да ради и постане декан или члан савета или председник савета факултета или универзитета, било некоректно.

Међутим, могу да се сложим са професором Мартиновићем, народним послаником, у делу где он мисли да професор који се ангажује после 65. године може да буде члан стручних органа. Мислим да професор после 65. године који остане да ради на факултету односно универзитету може и треба да буде члан наставно-научног већа, јер је то стручни орган факултета, али да не треба да буде члан ни органа пословођења, као што је декан, продекан, итд, нити да буде члан савета или председник савета факултета, јер, просто, он се не оставља у радном односу после 65. године да би радио те послове, него тачно одређене послове и задатке који су повезани са науком. Значи, стручна тела да, органи пословођења и управљања не.

Не могу да се сложим да је у питању дискриминација, јер сам чин да ви као декан или савет факултета одређеном професору дате право да ради после 65. године у односу на све остале колеге је позитивна дискриминација. Значи, ви одређеног свог колегу позитивно дискриминишете тиме што му дате право да ради после 65. године, а свима осталима кажете - ви морате у пензију.

Врло често је то остављање после 65. и то терање у пензију свих осталих повезано са лобистичким интересима, клановима и групама на факултетима и универзитетима. Због тога се не слажем у потпуности са колегом Мартиновићем и мислим да је законописац имао јако добру намеру када је направио овакво законско решење, али сматрам да је могао да остави да професор који раде на одређено после 65. године буде члан стручних органа факултета. У том делу могу да се сложим. Јер, знате, сви онда остали који оду са 65 година у пензију, могу да кажу - чекајте, ја сам дискриминисан, зашто ја не радим до 70. године? А онда сви други грађани који раде неке друге послове могу да кажу - а зашто ја идем са 65 година у пензију, па и ја могу да радим до 70. године?

Овде је неко сад добацио - они нису стручни. Знате, те оцене и процене који професор може да настави да ради после 65. године а који ће са 65 да оде у пензију у школској години када навршава 65 година живота требају да буду засноване на објективним критеријумима, али су то субјективне оцене и процене органа пословођења.

Ипак се све своди на то ко је са ким у каквим односима и то, нажалост, у нашој пракси претеже, претеже све објективне чињенице о нечијем раду, резултатима, итд. Па, ако је неко у немилости декана и савета, он иде у пензију са 65, а ако је неко у милости декана и савета, он може да ради до 70. године.

Зато ја имам пуно разумевање за ово законско решење и ја сам се њему искрено обрадовао када сам прочитао, али могу да имам разумевања и за примедбу колеге Мартиновића да када су у питању стручни органи факултета, односно високошколске установе, да тај професор може да буде њихов члан и да несметано обавља одређене послове, иако је интенција и претходног односно постојећег закона потпуно јасна - зна се зашто се и због којих се послова тај човек оставља у радном односу и ту нема било какве дилеме.

Желим да кажем још нешто. Ја сам се обрадовао такође и због једног другог решења, чија сам жртва био у претходном закону и лично, а видим да то убудуће неће да се дешава, јер ће овај закон да омогући функционерима локалне самоуправе на функцији заменика или градоначелника, председника општине или заменика председника општине, да се истовремено баве и својим послом на факултету односно универзитету.

Ја сам лично имао искуство да сам добио решење за заменика градоначелника, где је радни однос био подељен, односно радно време. Наиме, 100% радног времена је било подељено између факултета на коме радим и управе града. И то је у почетку било добро, док није стигло тумачење из Министарства за државну управу и локалну самоуправу да заменик градоначелника мора да ради са пуним радним временом у граду. То је имало за последицу да се радни однос на факултету стави у мировање, а када радни однос ставите у мировање, ви ставите у мировање и звање које имате, а то значи да оних 30% на које имате право, јер свако има право да ради до 130% неке норме или 130% пуног радног времена, не можете ни теоријски да остварите зато што је звање везано за редован радни однос. Значи, ако редован радни однос ставите у мировање, ви сте ставили и звање. Радите у граду 100%, имате право на још 30%, али то не можете да искористите јер вам звање мирује и ви сте на тај начин матирани, иако вам Агенција за борбу против корупције каже - да јавни функционер, државни функционер, има право да се бави научним, наставним, културним и другим активностима и радом, итд.

То је потпуно логично јер професор универзитета нема обавезе као неко ко ради за машином, на траци, или у киоску, да мора да буде осам или десет сати поред своје машине и на свом радном месту, већ своје послове обавља у једном врло комфорном временском формату и има времена и да се бави функцијом и да се бави професуром.

Зато ово решење које сте ви сада направили, да професор универзитета односно наставник, тачније, он може бити доцент, ванредни или редовни професор, може да у допунском раду оствари наставу на универзитету иако се налази на јавној функцији која захтева рад са пуним радним временом. Ја се надам да сте ту имали у виду и да се наставно звање не ставља у мировање, да тај период тече, како би он након пет година могао да редовно конкурише за исто или ново наставно звање. Да. Ту се слажемо.

Оно што још желим да кажем је да је интенција овог закона поправљање услова за обезбеђење квалитета и то је оно што је кључно. Ми морамо да признамо да наше високо образовање има одређене проблеме који се тичу квалитета, како формалне испуњености услова квалитета, тако и суштинске. И добро је што су послови Националног савета у потпуности одвојени од послова Националног акредитационог тела и што се Национални савет више не петља за високо образовање у послове акредитације, неће именовати рецензенте, неће бирати акредитациону комисију, неће бирати жалбену комисију, јер по постојећим законским решењима, окрени-обрни, све се своди на то да је читав процес у рукама Националног савета и да Национални савет преко својих тела, као што је акредитациона комисија или жалбена комисија коју формира за сваки случај, у суштини управља процесом и на крају сам доноси одговарајуће одлуке, што није у реду.

Ово решење које се предлаже да читав процес акредитације високошколских установа и студијских програма буде заокружен у оквиру Националног акредитационог тела и да тај поступак буде двостепен у случају постојања одређене жалбе високошколске установе, да жалба иде прво комисији за акредитацију, а онда, у сваком случају, ако је жалилац незадовољан жалбеној комисији, да жалбена комисија може да врати на поновно одлучивање или да донесе, преиначи одлуку акредатиционе комисије, говори о томе да ствар у другом степену може да се реши потпуно различито од онога како је решено у првом степену. То говори и начин на који се бирају и комисија за акредитацију и жалбена комисија, путем јавног позива, говори у прилог повећане независности једног и другог тела, односно органа у поступку акредитације и одлучивања. Тако да та решења сматрам јако добрим.

Али, ви знате да смо ми склони многим марифетлуцима и да, рецимо, барем када је у питању испуњеност формалних услова, да пошто постоји услов да за један студијски програм 70% наставника буду у сталном радном односу, односно има рад са пуним радним временом у некој високошколској установи, а 30 % може да буде ангажовано са стране, врло често имате случај наставника који просто шетају од једне до друге високошколске установе која треба да акредитује или себе или одговарајући студијски програм како би се испунили одређени услови.

Значи, наставници просто склапају уговоре и раскидају решења само док се обави тај процес. Чим се процес акдредитације обави нема ни трага једном броју наставника који су фигурирали у папирима.

Мислим да тај процес контроле, спољашње контроле мора да буде чешћи и да се осмисле механизми да спољашња контрола не буде само након четири године од добијања акредитације, него да на предлог Министарства или Националног савета она буде и чешћа.

Иначе, читава ова прича са Законом о високом образовању, је у ствари нешто што је започето још 2005. године и циљ је наравно био да се олакша студирање, да се убрза студирање, да се смањи просечно време студија, јер су тада показатељи говорили да се најчешће пада и људи одустају од студирања на другој години, да негде 48% људи, односно студената одустане од студирања на другој години студија.

Заиста су студенти лакше прихватили тај закон из 2005. године него наставници високошколске установе. Морам да кажем да појавом приватних факултета и универзитета и државни факултети и универзитети високе струковне школе су стављене у једну принудну тржишну утакмицу, доведени су у ситуацију да свесно обарају критеријуме за полагања испита, како не би изгубили студенте, односно како би придобили студенте, што је све утицало на смањење квалитета студирања у просеку и, по мојој процени, наравно на једну инфлацију диплома што није добро, јер кад сви имају дипломе, онда не знамо чија је диплома права, чија није. То се најбоље види по докторским дипломама, где данас имате 10 пута више доктораната, односно одбрањених доктората годишње, него пре 10 година.

То да је дошло и до попуштања и на државним универзитетима говори чињеница да од, рецимо, 2000 и нешто доктората који се одбране или су ових година или последњих година били одбрањени, више од половини припада Београдском универзитету, а само 10% припада приватним универзитетима. Пре 10 година број одбрањених доктората годишње, свих укупно, на свим универзитетима био управо ових 200 и нешто, колико припада приватним универзитетима.

Значи да је дошло до једног општег попуштања критеријума за који се надам да ће и то ће тешко моћи да исконтролише било какво национално тело за акредитацију или нека комисија.

Мора да се промени свест људи и мора да се уреде друштвени односи тако да знање доноси посао, а не поседовање дипломе. Да знање и диплома у пакету дају могућност за запослење и за напредовање, а не само диплома.

Захваљујем вам се. Надам се да нисам претерао, 16 минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећа је колегиница Милица Дачић.

Изволите.

МИЛИЦА ДАЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени потпредседниче Народне скупштине, уважене колеге и колегинице народни посланици, поштовани грађани Србије, уважени представници Владе, посветити пажњу образовању уопште, а у контексту теме о којој данас расправљамо о високом образовању је максимални приоритет СНС, а надам се и свих добронамерних људи у Србији.

Мудри људи кажу да је знање моћ. Знање је основни ресурс привредног и сваког другог развоја, а образовање са којим је нераздвојно повезано знање најмоћније оружје, које може употребити да промените свет на боље.

Данас у оквиру расправе о једном потпуно новом законском акту, Предлогу закона о студентском организовању, дефинисани су, дакле, облици студентског организовања, у смислу представничких тела у које спадају студентске конференције и студентски парламенти, али и студентске организације.

Као добро решење из ових предлога закона, односно Предлога закона о студентском организовању, издвојила бих овлашћење студентских конференција да могу иницирати доношење и измену прописа који се тичу унапређења високог образовања у Србији, али и давање мишљења о одредбама нацрта закона и других прописа који се тичу високог образовања што је још један вид учешћа младих људи у доношењу одлука које се тичу управо њих.

Квалитетно и доступно образовање је циљ коме тежи Влада Републике Србије и зато ми је драго што овај закон, такође препознаје студентске организације особа са инвалидитетом.

Поред доношења оваквих законских аката који треба да унапреде наше образовање јако је важно да ће се у наредном периоду радити и на изградњи и реконструкцији око 15 факултета у Србији, што ће свеукупно допринети побољшању услова студирања.

Мени као особи која долази из унутрашњости је јако драго што се наставља тренде сагледавања стања високог образовања и у оним центрима који нису универзитетски, односно који не припадају само Београду.

У том смислу драго ми је што у овај пројекат улази неколико зграда факултета, које се налазе у унутрашњости које ће или добити нову зграду или ће се њихове зграде реконструисати или доградити.

Савремено образовање не подразумева само функционалну писменост или енциклопедијско знање. Оно подразумева и развој креативних потенцијала појединаца, стицање практичних и примењивих знања.

У том смислу много је битно да је Србија препознала значај дуалног образовања, укључила га прво у свој систем средњег образовања, а од октобра ове године дуално образовање ће заживети и на високошколским установама.

И мени као некоме ко долази из Чачка, мени је драго што ће поред средњих школа у којима се овај модел већ примењује, и наш Факултет техничких наука почети да примењује модел дуалног образовања, кроз образовни профил, одевно инжењерство и дизајн, и ИТ програм студија.

Дакле, оно што је још 2015. године, најавио председник Вучић, тада као премијер да ћемо покушати да урадимо, данас је у великој мери заживело и 900 компанија у Србији је укључено у систем дуалног образовања, а 6000 средњошколаца је већ прошло кроз овај систем.

Нове технологије свакако померају границе у образовању и оне су укључене на свим нивоима образовања, а посебно су се показале потребним у време пандемије, када је дигитализација омогућила спровођење наставе основцима и средњошколцима, од којих се у датој ситуацији показало као једино могуће и треба подсетити да је наравно овај сазив Скупштине усвојио споразум којим је омогућено увођење широко појасног интернета у преко 600 насеља за око 90 000 хиљада домаћинстава, али највећу корист од ове одлуке ће имати управо студенти и ђаци.

То је управо она парадигма успеха, коју смо имали прилику да чујемо јуче у историјском обраћању председника Александра Вучића, у овом високом дому, а тиче се успеха Србије у приливу страних инвестиција, економских реформи и због чињенице да у последње две године ми немамо одлив људи, какав је био претходних 30 година.

Са друге стране, јучерашња тема, извештај о току дијалога између Београда и Приштине и стања на КиМ, још једном је показала колико је важна иницијатива да уџбенике из историје, географије, и српског језика, штампа држава, јер замагљивањем историје и чињеница, ми само остављамо пут будућим генерацијама да чине исте грешке.

Дакле, Србија наставља да крупним корацима хрли ка друштву заснованом на знању иновацијама, оснивањем научно-технолошких паркова, изградњом Института за вештачку интелигенцију, развоју високих технологија и посебно улагање у младе кадрове стипендијама и стварањем услова да млади људи у нашој земљи остану.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић.

Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, господине министре, молим вас мало пажње.

Имао сам част данас да упознам једну предивну жену која ми је том приликом поклонила неколико књига, између осталих и једну књигу поезије у којој сам нашао предивне стихове.

Поезија је нешто за шта можемо рећи да је врхунски домет људског стваралаштва. Поезија је нешто што нас диже у небеса, што нас спушта у поноре до неслућених дубина.

Ја ћу вас сад замолити да послушате стихове, кратко је немојте да се плашите, које је она написала у једној од својих писама. Каже: „Волим дивове руских степа иза чијих слова плеше вечност и којима се и смрт заувек клања“ Она се зове Нада Куколић, а ја ћу вам прочитати још једном јер ово треба запамтити „Волим дивове руских степа иза чијих слова плеше вечност и којима се и смрт заувек клања“.

Слушајући расправу врлих правника, а право да вам кажем никад нисам то право волео као науку, не разумем се у право и признајем да се не разумем и много тога ми код њих није јасно, јер код њих може и овако и онако. Негде примењујемо тај закон, негде га не примењујемо.

Што се тиче овог избора у органе управљања или руковођења или како год хоћете, за људе који су завршили свој радни век у 65 години и којима је продужен радни век за две године, а колега Банђур нисам сигуран да ли је правник, али он је дискутовао доста о томе, није рекао само једну чињеницу. Немају они сви право да им се продужи на две године. Изузетни стручњаци који су задужили ту високо-школску установу, којима су студенти изузетно задовољни имају могућност да им се продужи на још две године.

Е, сад, шта ради Србија? Неко је спомињао Гашу Кнежевића. Гаша Кнежевић је министар који мени није био по вољи. Како да ми буде по вољи кад сам 2000. године најурен са посла професора због тога што сам био члан црвено-црне коалиције, опет сам се са Дачићем и социјалистима ваљда удружио, били смо заједно у Влади и као, то су ретроградне снаге дадоше ми отказ, најурише ме са факултета, а Гаша је тад био министар.

Али, хоћу да кажем нешто друго. Гаши замерам и ту Болоњу, јер са Болоњом су нас увукли у једну причу која је омогућила да се уништи наш дотадашњи веома квалитетан образовни систем. Сад ја том Гаши Кнежевићу кажем – министре, са овом Болоњом ви сте нас упропастили. Он каже - што сви јурили као оно, видела жаба да се коњ поткива, па је она дигла ногу, Болоња ће тек бити за неколико година. Али, ми Срби то волимо, дај потрчи што пре да будеш ти већи католик од папе. И све што радимо, радимо на своју штету.

Ево, данас неколико пута сам чуо од колега, трудићу се да будем кратак. Од наших колега сам чуо – ови закони су усклађивање са прописима ЕУ, са овим, ми усклађујемо ово. Људи, шта усклађујемо? Шта ме брига за ЕУ? Шта ме брига за њихове законе.

Министре, правите такве законе који ће подићи образовање, који ће бити у интересу грађана Србије у интересу омладине, у интересу студената. Европска унија и ови други воде рачуна о свом систему. Па, нису се сви баш залетели да пређу на ту Болоњу.

Болоња је само донела то да се велике паре, много веће него што су биле до тад врте кроз образовање. Нормално квалитет образовања се срозао. Колеге спомињу докторате, дипломе и та чуда, о томе не треба причати то сви знамо.

Мислим да није баш добро решење ово да се тим људима којима се продужи на две године, а наш шеф каже, он је правник и он то добро зна, они имају сва права као и други, само што су на одређено, а ови на неодређено време. Е, ако имају сва права имају права и да буду бирани и за декане, и за председнике академија, и за ректоре, ма шта год хоћете.

Кад је било тумачење тог Закона у Скупштини ја сам се јавио и тада сам рекао – не слажем се да се тим људима у просвети ускрати то. Ако смо могли да дозволимо, нећу да говорим имена, ви ћете сви знати о коме говорим, ако смо могли да дозволимо особи која је напунила 65 година да буде директор Телевизије и даље, а није изузетни стручњак, на крају крајева, и нисмо кукали на њега, и опозиција и грађани, а зашто би ускратили то право професорима? Зашто они немају право ако су добри менаџери, ако знају добро да воде фирме, па што не би био декан? Што не би био ректор? Коме је то у интересу да не буде? Само ономе ко не жели добро српском образовању.

Јер, колега Банђур, Ружић, Мартиновић, ја нисмо наше знање сисали из прста. Не, учили су нас наши учитељи, наставници, професори, ментори наши на факултетима. Значи, све што смо научили ми овде у сали, онај пекар тамо, фудбалер, ма било који грађанин, било које дете, научили смо од тих људи, од учитеља, наставника, професора и уместо да им будемо захвални због тога што су нам та знања подарили и да та знања пренесемо на нове нараштаје, не ми сад кажемо великодушно – шта, 45 година има? Не треба нам.

Има једна бајка која нам прича о томе како је цар наредио да се сви стари људи побију у земљи, па је ова девојка сакрила свога оца у неку пећину. Па, кад су дошла тешка времена, кад је требала мудрост, да није било тог старог ког је ћерка сакрила у пећину, царство би пропало. Људи, то ми радимо себи.

Треба да сачувамо те паметне људе, способне, који знају, нека буде он професор до 80 године онако како је у свету, нека буде тај добар лекар и после 65 године добар лекар.

Један од лекара који се у ковиду појављивао, па је био час симпатичан, па су га после нападали, отишао је у пензију, а срео сам тридесет, можда и педесеторо људи који пате што је он отишао, јер је много добар дечији лекар, а сад је ваљда отишао приватно, тамо се много више плаћа. То је оно на чему ми морамо да водимо рачуна.

Господине министре, имате ви много мука на том вашем послу. Није лако бити министар образовања у Србији. То је област коју смо много потценили, а образовање, здравство и култура су стубови једне земље.

Дајте са тим вашим тимом поведите мало рачуна да се сачува ћирилица, наше писмо, да се сачува наш језик, да се сачува наша култура. Ми све радимо у корист своје штете.

Скоро је изгласан неки закон где нас је упропастио са тим даље. Писац или пишкиња, ово или оно. Не треба нам то. Људи, имамо ми много других проблема које треба да решимо. Пустите Европу нека се она бакће тамо, нека она то тера како хоће.

Матура, исто један велики проблем. Ја нећу да вам се мешам у РС, али то је наслеђен проблем итд.

Зашто би деца после завршених осам или не знам колико година ишли на тај матурски испит? Ако је он показао током целог школовања стално знање и постигао изузетан, добар успех, има све петице или четворке, није важно, што га малтретирамо на крају још да полаже ту матуру, да има стресове, да сваке године неко је украо тестове, неко ово, неко оно. Дајте то да видимо.

Друга ствар, вечити студенти. Ја сам био једини од посланике из ове већине који је прошли пут кад је то било на дневном реду подржавао студенте, сви су били против и тражио сам да им се дозволи да студирају и после смрти. Зашто. Ми им продужавамо сваке године или сваке друге године, и ове године ће ваљда доћи са захтевом да им се продужи. Једанпут кажемо, нека студирају докле год хоће. Они плаћају своје књиге, плаћају пријаву испита, све плаћају, није то њима џабе тамо. Нека студирају колико год хоће.

Већина од њих, рецимо 50%, никада неће да заврши факултет, али неће ни доћи овде испред Скупштине да кука, да моле министра, да зивкају нас професоре или, не знам ни ја, посланике да им то омогућимо да им се продужи.

И, још једна ствар, сви кажу да ти закони нису ваљали од 2000. године на овамо. Није ваљало ни ово од Стипа Шувара и тако то, али хоћу нешто друго да кажем. Данас ми је Мартиновић покварио ово што сам хтео да кажем, али Мартиновић је изузетак. Нема везе, нећу, статистички није много битно. Од 2000. године на овамо када год је неки закон у питању за који сада ћемо ми кажемо - није ваљао, сутра ће доћи неко други па ће да каже – били ту неки напредњаци, донели су законе, то не ваља.

У овој сали, када год тамо погледам на онај екран пише - професор, доктор, магистар. Колико има нас који смо… Ево, колега Банђур је на факултету. Колега Мартиновић је професор на факултету. Па, колико нас професора је устало па да каже – не слажем се, тај закон није у реду, људи, то не ваља, немојте и тако то, него ћутимо као мале бебе, али беба заплаче када је гладна, а после нам не ваља. Па, ми смо ти који доносимо ове законе. Ми требамо да кажемо – министре… Мартин је ово лепо рекао, премда се ја не слажем са овим решењем, али је лепо устао и рекао – министре, то није у реду, то треба исправити. Тако треба свако од нас да се понаша.

Што се мене тиче, овај закон није у реду, али тим људима треба и дозволити да могу да буду и на руководећим местима, на факултетима, високим школама, академијама, како ли се то зове.

И, где је направљена једна велика грешка, а то је направљено после 5. октобра - нисмо имали један систем где су директоре, декане, бирали факултети, односно високе школе и тако даље, али смо имали Управни одбор, а то добро Одаловић зна, Управни одбор у коме је већину имао оснивач и председник Управног одбора. То се данас зове Савет и био је из реда оснивача.

Ми смо сада пустили факултетима да имају право да предлажу из њихових редова да се бира директор, декан и тако даље, али смо им дали и у тим управљачким органима да имају већину и сада држава даје паре, држава прави зграде, све, све даје држава, а неко пети, други одлучује о тим парама и он управља. Не иде то, људи, тако.

Ја сам говорио и Шарчевићу док је био министар да то треба променити. Јао, немојте, биће да се буне, Универзитету упадамо у самосталност и тако даље. Па, није тачно. Није тачно. Ми морамо да доведемо до нормалности ситуацију која се бави управљањем и треба да схвате и ти директори, председници или, како се зову, декани да спроводе оно што им Управни одбор каже, а не да дође директор школе, па да каже Управном одбору – хајде, донесите одлуку да нам се додели 50 хиљада евра као награда. Па, не може то тако. Е, то су стварчице, министре, које морате мало да погледате.

Погледајте и ово што је рекао Мартиновић, па погледајте да нађете неко решење које није баш ни његово, а није ни ваше, јер ја се не слажем ни са једним, ни са другим, него послушајте мене, па урадите то тако.

Хвала лепо. Био сам мало досадан и опширан, али следећи пут ћу бити краћи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећа по списку је колегиница Рајка Матовић.

Изволите.

РАЈКА МАТОВИЋ: Захваљујем.

Уважени председавајући, поштоване колеге и колегинице, народни посланици, пред нама се налазе два веома важна законска решења, а тичу се високог образовања у Србији.

Пре него што се окренем на ова два законска решења која су пред нама, морам да укажем на неке статистичке податке.

Иако нам делује да сви иду у основу школу, јер је основно образовање обавезно по закону, статистика говори да данас у Србији има преко 850 хиљада одраслих људи који немају завршено основно образовање.

Неписмених имамо око 2% грађана, а свака пета особа у Србији нема диплому средње школе.

Када овако кренем, долазимо до података да је високо образованих у Србији негде око 10% и то су званични подаци према попису из 2011. године, иако имамо субјектини осећај да људи који студирају и похађају високошколско образовање има много више.

Као што рекох, ово су подаци из 2011. године из званичног пописа и надам се да ће наредне године попис становништва указивати на нешто боље податке.

Министарство потпомогнуто Владом Републике Србије доста је урадило по овом питању и имали смо прилику да чујемо у уводним излагањима о донетим стратегијама, али велики посао је пред вама.

Морамо се сви заједно трудити да ове поразне статистичке податке исправимо, јер улагање у образовање је, у ствари, улагање у будућност, у то ко ће сутра руководити државом, ко ће вас наследити у министарској фотељи, али и ко ће нас сутра лечити.

Предлог закона који се односи на студентско организовање је веома значајан зато што је, нажалост, у претходном периоду било и злоупотреба у студентским организацијама, а студентске организације имају веома важну улогу у једном друштву. Са једне стране, морају да заступају интересе студената, а са друге стране да нађу компромисна решења и са факултетом и са универзитетом, али и са министарством.

Чули смо да измене и допуне Закона о високом образовању, који је на снази од 2017. године, успостављају се одговарајући правни оквири и потребни услови да национално акредитационо тело у потпуности испуни европске стандарде и смернице за осигурање квалитета у високом образовању.

Када говоримо о акредитацији високошколских установа, не могу а да се не осврнем на мноштво приватних како средњих, тако и високо образовних установа.

Као студент Београдског универзитета знам шта значи студирати и стећи високо образовање на Београдском универзитету и 240 ЕСПБ поена.

Београдски универзитет данас напредује на Шангајској листи по многим областима, али на Шангајској листи се данас налази и Новосадски и Нишки универзитет, што је свакако за похвалу.

Можда је мој субјективни осећај да поједине високошколске установе можда мало и руше углед образовања у Србији и заиста је неопходно да се у наредном периоду подробније позабавите са питањем школских програма који се спроводе на тим установама.

За време бившег жутог тајкунског режима школство у Србији је било у очајном стању, почевши од тога да је управо Београдски универзитет у једном моменту се није налазио на Шангајској листи, до тога да је управо за време њихове власти отворено низ неких приватних факултета који су више личили на то да деле дипломе, него да пруже знање будућим академским грађанима ове државе.

Такође, сећамо се низа штрајкова просветних радника, људи који су носиоци овог друштва. Били су скрајнути на ивицу овог друштва, како по материјалном, тако и по друштвеном угледу. Инфраструктура у школству је била очајна. Покушали су недавно да изврну руглу када је наш колега Лука Кебара износио чињенице како школе у Србији нису имале функционалне тоалете и нису многе школе имале ни нормалан тоалет, ни прозоре, нису кречене деценијама, нису имале нормалне табле, нису имале основна средства за рад, а они су имали своје приватне рачуне по Маурицијусу, Хонгконгу, где су слагали новац који су бесомучно отимали од народа и није их занимало ни образовање, ни наука, ни култура. Није их занимала Србија. Једино их је занимао лични интерес и богаћење на грбачи народа. Не смемо дозволити да се те политичке пошасти икада више врате на политичку сцену.

Данас се у Србији улаже у образовање и у науку. Предуслов једног развијеног друштва јесте образован народ и много је посла пред вама, али и пред нама.

Увели смо дуално образовање. Показали смо спремност и флексибилност нашег образовања и школског система током јека пандемије корона вируса. Нашим ђацима је било омогућено образовање. Наше образовање прати дигитализацију у Србији, па тако данас у употреби имамо и електронске дневнике, онлајн предавања и семинаре, а трудимо се да свака основна школа у Србији има дигиталну интерактивну таблу.

Са поносом могу да кажем да је Скупштина Града Београда усвојила Одлуку да ће сваки ученик од првог до четвртог разреда основне школе добити таблет уређај са приступом интернету и уџбенике у електронској верзији.

Школе у Србији се обнављају и улаже се у инфраструктуру школства. То је образовни систем коме тежимо и како желимо да буде. Као што рекох, не смемо дозволити да се пошасти попут Ђиласа, Јеремића, Тепић икада врате на политичку сцену Србије управо због наше деце и њиховог образовања.

Као академски грађанин ове земље и као народни посланик, част ми је увек да и дискутујем, а и да гласам за законе који се тичу образовања. Знам колики је приоритет и Влади Републике Србије, али и председнику Александру Вучићу управо улагање у образовање и несумњиво је да вас много очекује посла у овој области. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Следећи је народни посланик Ђорђе Тодоровић. Изволите.

ЂОРЂЕ ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо, пред нама су данас два закона - измене и допуне Закона о високом образовању и потпуно нови закон о студенском организовању.

Већ на самом почетку бих желео, а подстакнут говором проф. др Александра Мартиновића, председника посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу, а с обзиром да следеће недеље нећу бити ту, да и формално подржим амандмане који ће проћи одбор и бити сутра саставни део закона, дакле, да подржим предлог да се искључи дискриминација људи који након 65 година, дакле, професора, завршавају тај радни век и не могу да буде бирани у органе управљања тих универзитета. Дакле, веома, веома важно.

Што се самог закона тиче, подршка за ове три целине које сам ја приметио док сам анализирао овај закон, дакле, три сегмента око формирања савета, односно националног савета, дакле, пребацивање надлежности из Владе у Народну скупштину, тренутак је у којем се Народној скупштини даје већи оквир и ширина у избору 17 чланова националног савета и то шест чланова из реда истакнутих редовних професора, два члана из реда професора струковних студија, седам чланова из редова врховних стручњака и два члана на предлог Привредне коморе Србије.

Други сегмент који сам такође овде приметио и који је веома значајан, претпостављам за теолошке факултете, а односи се као предлог да поред општих услова, те високошколске установе могу да пропишу додатну обавезу да уз сагласност цркве и других верских институција се професори бирају у звање професора тих факултета, као што би и студенти могли да похађају, у области теологије, могли да похађају те високошколске установе.

Трећи сегмент који је за студенте важан, а то је оно што је од 2005. године, да кажемо, већ постала и нека пракса, али са једном великом разликом да ми сада у јуну, као што је мој колега Владица и рекао, већ у јуну доносимо одлуку о продужењу рока за завршетак студија. То је веома важно да ти студенти када им следе ови последњи рокови тамо негде пред септембар, октобар, да се посвете испитном року, а не неким протестима о продужавању тих рокова. Важно је због тога како смо пролазили током претходне и ове године што се епидемиолошке ситуације тиче.

Србија је показала да може да се избори са короном, да смо одговорно и одлучно реаговали и политиком вакцина зауставили и спречили да се неки сценарио попут оних који су се дешавали у много јачим и развијенијим земљама Европе догоди у Србији, политика вакцина која је спасла животе, спасла здравље наших грађана, политика која је омогућила даљи развој економије, која се и показала почетком ове године да смо 2020. годину завршили са растом БДП-а на високом првом месту, златна медаља што се тиче раста бруто домаћег производа.

Мислим да и овај закон, али и закон о којем први пут овде сада расправљамо, а то је закон о студенском организовању, су веома важни, зато што на овај начин на путу кроз приступање ЕУ, ми усклађујемо нашу легислативу са ЕУ.

Овај други закон, закон о студенском организовању, кратко ћу само о томе, постојала извесна потреба да се кроз законодавни оквир јасно дефинишу одређене ставке студенског организовања. Имали смо нешто у оквиру Закона о високом образовању. Ово је први пут од 2005. године да овакав закон или оваква идеја уђе у скупштинску процедуру и то је веома добро у контексту студенског организовања. Дакле, веома важни сегменти су студенска представничка тела и студенске организације које су дефинисане законом.

Што се студенских представничких тела тиче, дакле, овде се и у закону јасно дефинишу студенске конференције и њихова овлашћења кроз 11 тачака, као и студенски парламент, који иначе и треба да заступа и штити права студената и интересе свих студената, рад је јаван и у једној и у другој организацији, и иначе је задатак високошколске установе да им обезбеди простор, финансијска средства и потребне услове за рад студентског парламента. И тај студентски парламент је дефинисан, значи, овлашћења су дефинисана кроз 14 тачака, као и избор, учешће студената и чланова, начин финансирања и потпуно ново формирање националног савеза студентских организација који треба да прибаве мишљење СКОНУС-а ради даљег деловања. Дакле, организација и рад националног савета уређује статутом и све остало што се до краја, дакле, надзор, казнене одредбе и финансирање дефинисани су овим законом.

Пролазио сам кроз предлог овог новог закона и морам да кажем, тражио сам где бисте могли или где бих ја можда могао, сад ћете осетити вероватно иронију у даљем излагању, где бих могао да провучем да неке друге организације, а при том не мислим на студентске, искључиво мислим на политичке, могу да учествују, под знацима навода, у раду Ректората Београдског универзитета.

Кад ово кажем, а ја се позивам на 2019. годину, када су Ђиласови студенти из организације „Један од пет милиона“ буквално узурпирали Ректорат Београдског универзитета и на тај начин присилили Ректорат да донесе искључиво политичку одлуку која је ево данас Управним судом поништена решењем о докторату Синише Малог. Дакле, политичка одлука која је већ сад две године у процесу том да је докторат Синише Малог плагијат, Управни суд је оборио пресуду.

Као што је рекао председник посланичког клуба – правда је спора, али достижна. Ја мислим да се Валентина Рековић, иначе звезда водиља „Један од пет милиона“ вероватно појела што се ове одлуке тиче, али мислим да је задовољна тренутним ангажманом, јер знате, кад вас искористе као бачена крпа, више немате никакав легитимитет ни међу студентима, ни међу грађанима, једноставно, у том тренутку, зато што сте испунили очекивања Драгана Ђиласа, ви постајете део његове организације.

Дакле, попут изношеног накита утопила се у Ђиласов ССП, и не само она и не само та омладина из удружења „Један од пет милиона“, већ као по моделу пресликавало се и у недавној акцији тих из бившег режима, који су успели да присвоје, и опет под знацима навода, присвоје, а изгледа да је то модус операнди, независне кандидате месних заједница у општини Сечањ који су приступили Странци слободе и правде Драгана Ђиласа.

Дакле, Драган Ђилас излази на изборе, као што је изашао на претходне изборе преко „Један од пет милиона“, тако је излазио и на ове изборе и када су месне заједнице у питању, преко удружења, преко тобоже независних кандидата, како би они у једном тренутку када и добију некакву подршку народа, након тога приступили Ђиласовој организацији. Дакле, као вук у јагњећој кожи он излази на изборе.

Суштина овог мог излагања данас, а хтео сам посебно да се осврнем на дешавања на Палилули, београдској општини, територијално највећој, јер када говоримо о плагијату, плагијат је и све оно што узмете да прекопирате, а то су и идеје и планови и програми када их ви немате, ви узимате планове и програме људи који иначе последњих година воде земљу напред, а пошто сте у дефициту што се плана и програма тиче, и самих идеја, онда долазите у ситуацију да их крадете, па да их плагирате.

Како је текла прича? Прво је заменик градоначелника најавио да ће се градити гимназија на левој обали Дунава, и то у мају месецу ове године, да би неких 15 дана касније, прво, ови из вечерње школе Вука Јеремића најавили да граде гимназију или да пишу некакву петицију за градњу гимназије на левој обали Дунава, а онда пре неколико дана, да би их сустигли вероватно, и ова Ђиласова екипа - Странке слободе и правде из Београда писала петицију у Борчи за изградњу гимназије на левој обали Дунава.

Дакле, потпуни плагијат идеје, јер идеје немају и Никола Тесла је рекао - није ми жао што су крали моје идеје, жао ми је што нису имали своје. Тако и на тај начин они воде своју политику, а Марко Стојичић, иначе главни градски урбаниста, је изашао пре два дана и најавио изградњу факултета, изградњу две средње школе на левој обали Дунава, па ја сад само треба да видим како и на који начин ће и ово плагирати у периоду пред нама.

Веома су важни закони које доносимо и овај нови о студентском организовању и Закон о високом образовању, а ја бих хтео да нагласим посебно, и не бих да узимам више времена због осталих колега, грађани на левој обали Дунава треба да знају, на Палилули генерално, граду Београду, у Србији да знају да ћемо изградити средње школе које смо најавили, као што смо изградили научно-технолошке паркове широм Србије, да ћемо изградити факултет на левој обали Дунава, као што смо изградили на десетине и средњих школа и основних школа и факултета, као што смо изградили Дом здравља у Борчи који смо најављивали у протеклих неколико година, а њихова идеја крађе ће увек остати на том нивоу, а ми ћемо попут реконструисане Пете београдске гимназије унапредити образовни систем на Палилули, у Београду.

Ја сам изузетно поносан на ово и унапред се радујем оваквим пројектима зато што ћемо коначно показати људима који су пре вршили власт, били део власти и ништа нису урадили осим за своје џепове. То грађани врло добро знају и сви то знају, знају какав је то каријерни крадљивац Драган Ђилас, знамо сви одавде, од Србије до Маурицијуса, свима је то јасно. Ми смо државотворна странка, а мислим на СНС, Александар Вучић је државник, ми пратимо политику председника Вучића и надам се да ћемо у наредном периоду показати да ћемо далеко боље, брже, него што су они икада пре, а пре 2012. године радили, унапредити и наш образовни систем, као што смо унапредили наш здравствени систем и Србију подићи за лествицу више што се овог сектора тиче. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Тодоровићу.

Следећи народни посланик је проф. др Владимир Маринковић.

Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући, господине Тврдишићу.

Поштовани министре, господине Ружићу, са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо јуче овде у Народној скупштини Републике Србије имали једну од најзначајнијих расправа у досадашњем мандату. Расправа која се тиче тока дијалога и свега онога што нас очекује у блиској будућности по питању очувања нашег територијалног интегритета и суверенитета наше земље и у тој расправи смо јуче имали маестрална излагања председника, Александра Вучића, и шефа нашег посланичког клуба, проф. др Александра Мартиновића, који су у само неколико десетина минута изнели шта је оно што СНС планира да уради и како мисли да се бори за своју територију, за свој народ, за своју земљу, имајући у виду чињеницу да је наша политика првенствено економско оснаживање, да је наша политика и све оно што се тиче рада на поспешивању демографских карактеристика наше земље, очувања и поспешивања наталитета, али и задржавања младих људи у нашој земљи кроз то што ћемо створити најбољи могући пословни амбијент, кроз то што ћемо привући што већи број страних директних инвестиција, домаћих инвестиција, развоја домаћег предузетништва и приватне иницијативе.

Наравно да је један од стубова наше политике и оно што ће можда и одредити нашу борбу за КиМ, оно о чему је председник Александар Вучић јуче говорио, очување нашег универзитета и мислим да је исказивање највишег вида патриотизма оно што се догађа тренутно у Косовској Митровици и на северу КиМ. То је изградња те тзв. меке инфраструктуре, то је изградња универзитета, дакле зграде универзитета у Косовској Митровици у којој ће бити смештен ректорат, економски факултет, правни факултет. Дакле, то ће бити место, универзитет, факултети, где ће се школовати наши млади људи на КиМ, који ће, уз све оно што будемо обезбедили на плану економије, развоја, предузетништва, развоја привреде, остати на КиМ и на тај начин показати да држава Србија на КиМ постоји.

Ми као СНС настављамо и угледамо се на оно што су напредњаци радили крајем 19. века на челу са Стојаном Новаковићем, који је и као председник Владе тадашњи, као министар просвете можда и највећи фокус свог времена, енергије и свега онога што је знао заједно са својим колегама из тадашње Владе улагао у образовање и на тај начин штитио интересе српског народа у Македонији, интересе српског народа на КиМ , желећи да кроз развој образовања, желећи да кроз реформе у процесу образовања подигне ниво, подигне капацитет српског корпуса на територији тадашње Краљевине Србије и да очува српски корпус и да очува све оно што је престављао потенцијал нашег народа у то време. И свима треба да буде јасно да од празних речи, од србовања овде у кафићима у Косовској улици или било где у Београду, у било ком другом граду у централној Србији нема ништа.

Председник Вучић је имао снаге да каже грађанима Републике Србије како се води та борба и како и на који начин Република Србија остаје на територији КиМ и на који ћемо се начин борити. Боримо се дипломатским средствима. Боримо се кроз улагање управо у образовање. Боримо се кроз улагање у наш универзитет, у младе људе, у привредне капацитете, с обзиром да нам статистика не иде на руку. Чули смо једну поразну информацију да само 95.000 Срба живи на КиМ. Ми у наредном периоду морамо да се потрудимо и морамо да изнађемо и да примењујемо све могуће инструменте како би ти људи остали тамо и да нађемо начин да они који су избегли у централну Србију се врати тамо.

Само на тај начин ћемо дати могућност председнику Александру Вучићу да се даље бори за интересе, легитимне интересе Републике Србије на територији КиМ. Мислим да то јесте највећи вид патриотизма када можемо да видимо оно насеље „Сунчана долина“ у коме ће бити изграђено неколико стотина станова, када видимо да ће се изградити нови универзитет, када видимо да ће Србија инвестирати у инфраструктуру, у путеве на територији КиМ, да ћемо улагати у аутопут који ће нас повезивати са КиМ како би могли да продајемо све више роба и услуга, како би могли од 500 милиона долара које сада имамо, као извозни аранжман, да дуплирамо, оно што извозимо на ту територију, без обзира коме продајемо, да ли продајемо Србима или Албанцима.

Ми смо данас држава народа, посебно власт и ова владајућа већина коју ми представљамо овде у парламенту на челу са СНС, показали да смо спремни за дијалог са свима, да смо спремни да тргујемо и да смо спремни да, зарад нашег економског развоја и бољитка сваког нашег грађанина урадимо све, сарађујемо са свима, како би подигли економски, социјални и на крају образовни и технолошки капацитет Републике Србије.

Није вама лако, господине Ружићу, само да сте и министар који је задужен за високо образовање. Тежак терет, тежак посао је на вашим плећима и оно што је јако битно и што ће морати да одреди рад вашег ресора у наредном периоду је и оно што стоји и што је делокруг вашег рада, а тиче се технолошког развоја, тиче се науке и развоја научних капацитета и капацитета научних института, што ће наравно, и развој свега тога и све оне реформе које сте ви покренули на почетку вашег мандата, допринети да имамо још боље резултате него данас, а данас је тај резултат, како је то председник рекао јуче, да у првих пет месеци Србија има ове године 1,5 милијарди евра страних директних инвестиција.

У тим компанијама, у тим фабрикама, јер је у Србију је већ дошла четврта индустријска револуција треба да раде најобразованији и висококвалификовани млади људи који ће завршавати факултете, струковне школе и универзитете у Републици Србији и, наравно, морамо да обезбедимо могућност нашим младим људима и на Косову и Метохији првенствено. Зато председник стално говори о стабилности. Желим да кажем да то није изанђала реч, да је јако важна. Ако нема стабилности овде у централној Србији, ако нема стабилности на Косову и Метохији нема могућности да се ти млади људи који ће сутра завршити Приштински универзитет негде запосле, покрену мирно свој посао и искористе на најбољи могући начин своју школу, свој факултет, своје образовање, своје знање страних језика и своју отвореност да сарађују са свима како би имали боље резултате на пословном плану.

Такође, желим да кажем колико нам је технолошки развој помогао говори и та чињеница да процес дигитализације који се спроводи у Републици Србији, где су нам некада у прошлом мандату неки опозициони посланици и сада лидери, тзв. бојкоташке опозиције и жутог режима, смејали су нам се овде у лице, говорили – па, Србија нема канализацију у 21. веку ви хоћете да спроводите дигитализацију. То лидерство, та визија да се и поред свега тога јача и та тврда инфраструктура, али да се јача и мека инфраструктура кроз развој дигитализације довела је до тога да су ова земља и ова Влада Републике Србије и председник Републике Србије Александар Вучић су спасили стотине и хиљаде људских живота, због тога што имамо можда и најбоље организовану вакцинацију у целој Европи и поред тога, поред свега, због визије нашег руководства и јасног стратешког циља који желимо да испунимо имамо највећи привредни раст у целој Европи.

Наравно да многе земље које су развијеније од Србије, многе земље које су биле у предности у односу на Србију да им то смета, да им смета то што је Србија, како они то кажу, подигла своју главу изнад наших суседа који, нажалост, не одговара нам то, доживљавају пад својих привредних активности и не знају шта ће да раде са својим економија и процентима и стопама незапослености у њиховим земљама.

Међутим, уместо да се угледају на Србију, уместо да уче од Србије, као што смо ми учили од многих других земаља и примењивали добра искуства и тада се и зато се данас показује да та Вучићева спољна политика која је ослоњена и на Пекинг и на Москву и на сарадњу са Вашингтоном и на сарадњу са Берлином и Бриселом и Паризом даје резултате, јер смо од свих узели најбоље, са свима смо направили стратешка партнерства.

Французи граде метро, Французи су преузели Аеродром „Никола Тесла“, њихова компанија, стратешки смо партнери са Французима после 100 и нешто година. Први лидер који је препознао да је јако важно за нашу земљу да повратимо наше старе савезничке и добре економске и политичке веза са Француском. О Кини и Русији, наравно и другим земљама ЕУ, посебно о Немачкој да не говорим с обзиром да немачке компаније запошљавају више од 70 хиљада људи у нашој земљи.

Да приведем крају своје излагање тиме што желим да се надовежем на дискусију колеге Александра Мартиновића који је говорио о овим члановима закона који се тичу самих година старости људи, који да ли ће моћи или неће моћи да буду чланови органа високо образованих институција. Ту ћемо вероватно водити једну дебату. Ви сте један човек либералне провенијенције и сигуран сам да ћете бити отворени за разговор на овакве идеје и за доношење најбољих могућих решења, али ја бих поставио једно друго питање, посебно из тога аспекта када говоримо о тој дискриминацији по годинама старости јер ми се бавимо наравно поштовањем и унапређењем људских, мањинских права, бавимо се родном равноправношћу.

Као што је то професор Мартиновић рекао, врло смо отворени као већина и врло имамо либералан приступ према томе да свако ко мисли да треба да буде ословљаван на један или на други начин да треба то да му приуштимо и ми ту показујемо генерално да смо једна у том смислу од најлибералнијих држава у целој Европи. Погледајте само када је у питању родна равноправност колико жена посланица има и седи у овом парламенту, а колико их је у америчком конгресу, колико их је у Бундестагу, колико их је у француском парламенту и сенату и о томе наравно довољно говоре резултати.

Само бих поставио питање, јер мени никада није било јасно зашто се уопште када су у питању универзитетски професори и професура, посебно редовни професори, зашто уопште има ограничења када су године у питању. Даћу вам један пример, уважени министре. Имате једног Хабермаса. Он је човек 1929. године рођен. Хвала Богу, жив је и дан данас. Има 92. године. Предаје по разним универзитетима у целом свету, наравно од Немачке до Западне обале у САД и замислите да неко каже – па знате Хабермас је стар, он је навршио 65 година или 68 или 70, он не би могао да предаје. Наравно то нема везе са вама јер та лимитираност је уведена много, много пре него што сте ви постали министар у овој Влади, али вам говорим колико мислим да грешимо фундаментално јер изгледа да само у том послу, на универзитету који треба да буде у ствари један расадник и бастион либерализма, да свако ко заслужује, да свако ко је виталан и може да ради, да то може да му буде обезбеђено.

Може значи да буде народни посланик, да бира и да буде биран, наравно свако без обзира на године. Може да ради неки било који други посао, али не може да буде професор универзитета. Говорим вам са једног аспекта који јако мислим да је важан, са аспекта менторства јер Хабермас је имао Адорна, па је онда он имао Џеремија Шапира и Томаса Мекартија и Клауса Офеа, а кога ће да има неки наш млад професор, доцент који је тек добио доцентуру на универзитету или је постао научни сарадник у неком научном институту код нас, кога ће да има као ментора и некога ко ће да га води кроз каријеру и да направи од њега још бољег филозофа, још бољег математичара, још бољег правника, још бољег економисту?

Завршићу тиме да вам кажем да Савезна Република Немачка, најснажнија економска сила после САД у Европи наравно и једна од најснажнијих у свету, има негде око девет хиљада људи који су из политике, бивших министара, директора државних великих компанија, експерата које она шаље целом свету и државама са којима има партнерске односе како би наравно помагала тим земљама, како би наравно ширила своју меку моћ у одређеним земљама.

Зато, рецимо, Немачка има овде и у Србији, у Мађарској, у Румунији доста компанија, доста инвестиција, доста улагања. Дакле, никада се Немачка није одрекла тих људи. Зато вам говорим, знам да то није лако променити, дајем као неку врсту апела и идеје, иницијативе за размишљање, с обзиром да мислим да се ми врло лако одричемо људи који имају 65 и више година, терамо их у пензију.

Ево, даћу вам пример. Доналд Трамп је постао председник САД са 71 годином и сјајно водио земљу од 350 милиона становника. Изгледа да ће опет да је води после наредних избора, са својих, ајде да кажем колико буде имао када буду наредни избори 2024. године. Желим да се само размисли о томе. Наравно, све ово друго можемо да подржимо.

Хвала вам на вашој посвећености и на жељи да наставите даље са реформама у сектору високог образовања, али и свим оним секторима који представљају ваш портфолио, а ми ћемо се трудити да заједно са вама овде као парламентарна већина изналазимо најбоља могућа решења у интересу грађана Републике Србије и у интересу наше државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Маринковићу.

Има реч министар Бранко Ружић.

БРАНКО РУЖИЋ: Захваљујем господине Маринковићу.

Колико сам схватио споменули сте Бајдена или Трампа, пошто је Бајден у 78 години постао председник исте те државе. Наравно, мала шала, али компарација.

Ја желим, заиста, с обзиром на тај либерални дух који провејава овим домом данас поподне. Слажем се да сви имају легитимно право да предложе оно што јесте по њиховом мишљењу и кредибилно и сврсисходно. Мислим, да само не стоји једна ствар да се лако одричемо тих људи. Дакле, сви они имају право да се у два наврата по две године да им се продужи рад на високошколским установама. Имају могућност да буду емеритуси доживотно, као Хаберманс или било који други, наравно неке вредности су неупоредиве у том сегменту.

Наравно, да сам и лично против дискриминације, али сам такође и за поштовање репутација и кредибилитета и овог дома. Тако да смо чули различите предлоге, различита промишљања једне од посланичких група, дакле посланика из те посланичке групе. Ви сте власни, дакле и по Пословнику и по закону и по Уставу да се определите о амандманима након што Влада буде дала свој став по тим амандманима.

Што се тиче лимита или ограничења, мислим да смо сви заједно у томе претходних година учествовали, па уколико има неке здраве иницијативе у том смислу, ја немам ништа против да се можда организује јавно слушање, да га ви иницирате па да видимо да ли је то сврсисходно и да ли је потребно. Уколико јесте, свакако да смо отворени да и о томе разговарамо. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Има реч народни посланик Зоран Томић.

ЗОРАН ТОМИЋ: Захваљујем председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије.

Имали смо прилике у претходном периоду да чујемо изузетно квалитетне дискусије мојих уважених колега народних посланика по питању два предлога закона, тако да ћу се потрудити да сумирам и оно што ови предлози износе. Када говоримо о Закону о високом образовању, односно изменама и допунама, као што смо могли да чујемо, апсолутно још једна потврда да смо као држава на путу ка ЕУ и да максимално радимо на усклађивању када су у питању ти европски стандарди. Тако је и када је у питању акредитација високошколских установа, јер апсолутно овим изменама и допунама радимо на даљем усаглашавању, када су у питању европски стандарди и о раду нашег националног акредитационог тела и радимо на унапређењу овог процеса.

Оно што је мој уважени колега Ђорђе Тодоровић рекао, да ћемо продужити, односно донети одлуку да студенти који су започели своје студије до периода 2005. године, када је то по старом програму важило, да могу да их заврше. Оно што је мени за понос да наше високошколске установе у сарадњи са државом већ имају одличне иницијативе, попут Економског факултета у Нишу који је успешно спроводио у претходном периоду програм „заврши започето“ где је велики број студената који су уписали те студије по старом програм већ успели, иако већ и раде, да факултет приведу крају и да дођу да јако битне дипломе која је потврда њиховог знања, које они већ увелико успешно примењују у пракси.

Такође, јако битна ствар јесте и око студентског организовања, односно овом закону, с обзиром да претходна законска решења су дала одређена решења која нису могла успешно да буду спроведена, тако да овим законом ми решавамо те потешкоће које су постојале када је у питању рад студентског парламента и студентских организација. Оно што је јако битно да је сам закон креиран на основу примера добре праксе земаља у региону, односно начина које су те студентске организације у региону радиле, тако да је и он усклађен са тим европским стандардима.

Јако је битно да кажемо да се уређује и сама структура студентских организација, начин њиховог финансирања, начин њиховог функционисања и оно што је јако битно да се студенти максимално укључују када је у питању рад самих високошколских установа, односно могућност избора органа који ће управљати самим факултетима.

Оно што је јако битно да кажем да за разлику од неког периода бившег режима, када образовање није било битно, јасно видимо да у периоду од 2012. године и од када је на чело дошао и Александар Вучић је да се образовању даје велики примат и значај, да се ради на успостављању ближе сарадње између привреде и образовног система, јер заправо једни друге допуњујемо, односно ми наш образовни систем даље развијамо у складу са потребама нашег привредног система, који јако што видимо се развија, па смо хвала Богу, прошли онај период када смо имали инвестиције које су радно интензивне. Полако прелазимо у период развоја економије базираном на знању, односно где страни инвеститори долазе у Србију како би знање наших људи искористили како би то знање употребили у сврху даљег развоја својих производа и услуга и на тај начин остварили профит.

Оно што је јако битно је да се стимулишу и домаћи послодавци да наше младе академце запосле, а као што смо имали прилике да чујемо, ми смо постали земља у којој се академски грађани враћају из иностранства, зато што су утврдили да у Србији постоје адекватни услови да то знање које су у иностранству стекли могу и да уновче. Ту могу да формирају своје породице, да остану да живе и да раде, јер искрено, нигде није лепше него код своје куће.

Као што чули, изградили смо велики број научно-технолошких паркова, али оно што је по мени јако битно је да радимо на развоју тог система факултети, универзитети јер Србија није круг „двојке“, као што су припадници бившег режима желели да преставе, односно у њиховим мислима Србија је заправо била само круг „двојке“. Не, Србија није круг „двојке“, зато данас имате факултете који се отварају и у другим градовима Србије, где нису седишта универзитета. Јако сам поносан као Крушевљанин, као особа која долази из града Кнеза Лазара који ће на Видовдан обележити 650 година од свог оснивања, да Пољопривредни факултет у Крушевцу, који је при Нишком универзитету ове године уписује четврту генерацију својих студената и могу слободно да кажем да су студенти и те како задовољни и условима у којима се ради, како сам факултет напредује.

Ми смо данас добили и нове додатне зграде где ће се налазити универзитетска библиотека, где ће бити канцеларије за још професорског кадра који ће се запослити, али ту се не стаје са визијом. Настављамо даље да реализујемо оно што је уважени Крушевљанин, господин Братислав Гашић започео 2012. године, када је постао градоначелник, да у Крушевац дођу факултети који су по потреби привреде, по потреби послодавца, тако да сам сигуран да ћемо у наредном периоду успети да формирамо и факултет политичких наука у Крушевцу, при Нишком универзитету. То је оно што је јако битно да нагласим, Крушевац као град познат је по Крушевачком позоришту, надамо се да ће добити факултет уметности и да ћемо на тај начин и тај сегмент образовања при Нишком универзитету допунити.

Ово је само један од примера када говоримо како се даље развија образовање. Јако ми је драго да сам од својих колега чуо да и факултети подносе иницијативе у креирању нових мастер програма, који ће бити измештени из седишта факултета. На тај начин у правом смислу радимо на равномерном развоју Србије.

Значи, Србија, као што кажем, није круг "двојке", Србија је и Крушевац и Краљево и Кнић и Рашка и Лесковац и Медвеђа и Бујановац.

Имали смо прилике да чујемо у јучерашњој дискусији како се у том крају ништа није урадило. Па, држава Србија је та која је довела факултете, имате тамо одељење, ако се не варам, Економског факултета из Суботице, које је омогућило тим људима да се школују, да стичу потребно знање и да са тим знањем могу даље да се запошљавају.

Оно што је јако битно да кажем, није овде у питању само пуко образовање и да није наш образовни систем, како то жути тајкуни воле да кажу, неки бизнис. Ево, данас сам имао јако конструктиван и занимљив састанак са својим колегама из Посланичке групе пријатељства са Ираном код амбасадора Ирана у Србији, који је рекао да велики број младих људи из Ирана жели да дође у Србију да студира, и студирају медицину, стоматологију, баш зато што су потврдили да квалитет знања које добију на београдском универзитету је нешто што се јако цени. Оно што је интересантно што ми је рекао јесте да када бисмо ми развили програме који би били на енглеском језику, да би још већи број страних студената дошло. Где ћете већу потврду о високом квалитету образовног система у Србији него управо ово што је речено?!

Није то у питању само са земљом као што је Иран, то имамо из суседних земаља где долазе да студирају код нас. Сигуран сам како настављамо даље да развијамо наш образовни систем, да ћемо у томе и успети, а ово је једна лепа идеја и иницијатива на свим факултетима, на свим универзитетима у Србији да размишљају, с обзиром да је мој уважени колега Владимир говорио и о примени дигиталне технологије и дигитализацији, о студијама на даљину, о могућности заправо да људи који физички не могу да буду ту, да то знање стичу и путем савремених технологија.

Имали смо прилике да чујемо уваженог председника Александра Вучића јуче, који је као прави лидер отворено причао грађанима Србије о свим проблемима и изазовима са којима се ми суочавамо. Нити је то радио изокола, нити је то било у увијеној форми као што је то радио Тадић, као што су то радили Јеремић, који су се трудили да проблеме гурају под тепих или ако би неким случајем то испливало и решило се, како год да се реши, као што је питање признавања лажне републике Косово, на коме су они здушно радили, да онда кажу - ух, добро је, пао је велики камен са нашег терета. Не, председник Вучић је спреман и то смо јасно видели у претходном периоду, да се бори за интересе грађана Србије, да се бори за будућност младих нараштаја, генерација и јасну поруку је упутио јуче, а то је да морамо, поред свих ових инвестиција на којима смо радили, и путној инфраструктури и подизању нових зграда и универзитета и факултета и фабрика које долазе, опет кажем, нису у питању радно-интензивне, имамо сада буквално примере развоја економије базиране на знању, да порадимо и на питању наталитета. Јер, све што радимо у Србији радимо због будућих генерација. Ако нема будуће генерације, све нам је џабе.

Онда, брже-боље, медији жутих тајкуна, нећу сада показивати слике јер немам намеру да их рекламирам, нити заслужују рекламу, кажу - Вучић упутио поруку женама: "рађајте, нећемо имати радну снагу за фабрике". Ја стварно више не знам докле та граница њиховог лудила иде и на који начин они покушавају да спинују неке ствари о којима ми отворено овде причамо у парламенту, отворено причамо са грађанима, а јасно смо видели да се ради на новим мерама и чули смо председника Александра Вучића да је предложио конкретне мере Влади Републике Србије како да се подстакне, посебно у деловима који су девастирани, у којима нема популације, да та популација порасте, да бисмо могли да ове инвестиције које радимо и на свему што радимо да реализујемо.

Значи, ово је још један доказ да се они не баве проблемима Републике Србије, не баве проблемима грађана Републике Србије, они се баве сопственим интересима. Они се баве сопственим интересима, они се баве проблемом како да напуне сопствене џепове, који су очигледно почели и те како да се празне како време одмиче.

Још један интересантан текст на који сам наишао. Каже, наравно, неки њихов лажно анкетиран грађанин са југа Србије - немојте да вређате југ Србије отварањем фабрика. Па, где су били Драган Ђилас, Јеремић и остали жути тајкуни да тај југ Србије помогну, да стварно нове фабрике отворе? За разлику од њих, Александар Вучић је долазио и нема округа у коме није нека инвестиција била и јасно смо могли да чујемо о којим инвестицијама је реч. Захваљујући тим инвестицијама, људи су остали у тим крајевима, добили су наду за бољу будућност, а наравно, радиће се и даље на инвестицијама.

Чули смо пример Врањске бање, колики је то велики значај за развој туристичког потенцијала југа Србије, а наравно, опозиција покушава максимално то да спинује и ја само могу да кажем - срам их било. Срам треба да их буде, с обзиром да знају да су били катанац мајстори, а као што сам рекао у говору, нису знали ни фабрику катанаца да отворе у Србији, него су катанце увозили из иностранства да би катанчили фабрике Србије. Јасно нам је за чије интересе они раде - тапшање по рамену, дупли виски, дуге цигарете и, наравно, отворена врата свих страних амбасада и институција.

У сваком случају, грађани су ти који на крају на изборима јасно кажу коју политику подржавају и чији рад подржавају. Ја мислим да ту нема никакве дилеме. Значи, јасно је да ће се подржати политика људи који отварају фабрике, који доводе инвестиције, који су обезбедили да се млади људи врате у Србију да ту живе и раде, и то академски образовани грађани и исти онај који помаже младе људе да се школују у иностранству, као у оним старим временима када смо Србију као државу поново развијали, да то знање доносе будућим генерацијама, а не онима који раде за сопствени џеп, који раде на томе како да испразне џепове грађана а да то ставе на своје тајне рачуне на Маурицијусу, Хонг

Конгу.

Видећемо, имаћемо ускоро споразум и са Сингапуром, можда и са друговима Сингапурћанима су направили неке дилове па и тамо имају тајне рачуне.

У сваком случају, у дану за гласање и када будемо расправљали о амандманима по питању ових закона, нема дилеме да ћемо подржати, јер све што је добро за будућност ове државе, ми ћемо подржати, као што и назив наше листе каже - "Александар Вучић - За нашу децу". Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Томићу.

Следећи је народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, имамо сада на дневном реду законе из система високог образовања.

Прва ствар коју народни посланик узме да прочита јесте разлози за доношење закона, па између осталог се каже да се закон доноси да бисмо испунили европске стандарде и смернице. Ја бих замолио представнике Владе и министарства да више то не пишу.

Република Србија има стратешки циљ, а то је пуноправно чланство у ЕУ и то овде није спорно. Од 250 посланика који се налазе у Народној скупштини, ни један није против ЕУ. Разлози за доношење закона јесу ти да ми законе доносимо у интересу наших грађана и наших институција, а не да би испунили услове.

Сад, то што испуњавамо услове, утолико боље, али Народна скупштина доноси законе пре свега у интересу грађана Србије, привредних субјеката у Србији и српских институција. Јер, ако погледате мало боље, изјаве усклађености прописа са прописима ЕУ, одредбе споразума које се односе у нормативну садржину прописа ССП - нема. Прелазни рок за усклађивање законодавства према одредбама споразума - нема. Оцена испуњености обавезе које произилазе из наведених одредби споразума – нема, итд. Мислим да је ово било сувишно.

Да се вратимо на сам закон. Један од разлога зашто се закон доноси је тај што већ неколико година покушавамо да реформишемо наше високо образовање и да отклонимо све оне грешке, све оне пропусте које је урушило систем високог образовања за време бивше власти.

Нама је високо школство почело убрзано после 5. октобра јако да се урушава. Губило се поверење у високошколске установе, сама контрола рада високошколских установа била је јако мала, имали смо експанзију диплома и на тај начин направили смо медвеђу услугу пре свега нашим грађанима.

Имали смо експанзију и приватних високошколских установа, против којих немам ништа против, мислим да треба да постоје, али са оном нормативом каква је била за време бившег режима не би требало никако да постоје. Имали смо, на срећу, један велики број државних високошколских установа које су сачувале свој углед, како у домаћој, тако и у међународној јавности. Сви ови закони које сада доносимо јесу усмерени баш у том правцу, да се, када су у питању наше високошколске установе, поверење домаће и међународне јавности што више врати и да оне заузму оно место које њима заиста и припада, пре свега. Овде видим један предлог закона који иде у том правцу.

Мало ћу да попричам о закону о студентском организовању. Знате, сматрам да је боље да се законом регулише начин студентских организација него што је то било у претходном периоду, а то је да је закон само предвидео да постоје одређене студентске организације и да је потребно да високошколска установа својим унутрашњим прописом регулише начин избора, надлежности студентских организација итд.

Нажалост, имали смо у јако блиској прошлости, о томе су већ говориле неке моје колеге, и злоупотребу студентских организација и студената. Ако погледамо мало у ту нашу ближу прошлост, већ девет година је прошло откако је Драган Ђилас изгубио власт и од како је бивши режим стргнут са власти на демократским изборима. Данашњи високошколац има отприлике 21 или 22 године, у просеку. Колико је он имао година када је Драган Ђилас пао са власти? Дванаест, тринаест година. Колико је имао година када је живео за време Ђиласове власти? Вероватно се родио за време доласка ДОС-а на власт и живео је до своје 12, 13. године. Шта један такав млад човек зна о томе какав је био бивши режим и како је владао Србијом? Врло мало зна.

Знате, млади људи су и ти који су најбољи материјал за преваранте, лажове, хохштаплере и криминалце и њих је најлакше завести и на један начин увести их у политику, а да они тога често нису ни свесни. Ваљда по оној серији, нашој домаћој, био је о томе филм, знате оно – друг Тито је рекао: „Студенти су били у праву“. Е сад, неки Ђилас, али не Ђилас из времена Јосипа Броза Тита, хоће да каже: „Ето, студенти су били у праву“, злоупотребљавајући притом њихово јако скромно животно искуство.

Немам ништа против да се студенти баве политиком, али највише бих волео да се баве политиком у политичким странкама, јер политичке странке јесу зато и регистроване, зато и постоје, и зато и јесу политичке странке те које су носилац демократског друштва и уређења. Ако желе да изађу на изборе као нека група грађана, немам ништа против и да изађу, али да се легитимишу и да сазнамо чије они то заиста интересе заступају и у име којих политичких странака заиста излазе на изборе. Имали смо таквих прилика да је Ђилас у јако блиској прошлости бојкотовао изборе, а истовремено преко неких група грађана, удружења, па чак и студентских, покушавао, ваљда опет по оној изреци из те серије када је, као, друг Тито рекао: „Студенти су били у праву“, да остваре неки политички резултат на изборима који су одржани прошле године.

Међутим, оно што је мене данас прилично запрепастило, а тиче се високошколских установа, образложићу то мало касније, јесте једно саопштење Странке слободе и правде које је, по мени, врхунски безобразлук. Ја нешто безобразније, неваспитаније, подлије нисам прочитао у свом животу. Један врхунац лицемерја. Прочитаћу само један део: „Странка слободе и правде, где је председник Драган Ђилас, саопштила је данас да је председник Србије Александар Вучић отерао из земље 450.000 грађана који не могу другачије да преживе него да оду, а сада сматра да треба да плаћамо рађање деце за „Линглонгове“ и друге фабрике“. Даље се наводи: „Пошто је неспособан да заустави реке људи који одлазе из Србије сваког месеца, који највише беже због немогућности да преживе од првог до последњег у месецу, бедних плата, несигурности и робовласничког односа, који заштићени страни инвеститори имају према нашим радницима, Вучић је упао у панику“, нагласила је Странка слободне и правде.

Е, сада долазимо до високошколских установа. Један број академика, а то је чак и мој колега Марко Атлагић спомињао, академика Душана Теодоровића, а има и још неколико универзитетских професора, нису нека велика већина, на најоштрији могући начин нападају политику коју спроводи председник Србије Александар Вучић, под изговором да се спроводи у Србији диктатура, да немамо слободне и фер изборе, да један човек одлучује о свему, да Скупштина не служи ничему итд. Морате да поставите питање – а зашто је мотив тим, да кажем, професорима, академицима, стручњацима да уопште улазе у политику? Ја разумем ако је неко завршио право, филозофију, неки сличан факултет друштвеног смера да се бави политиком, некако је сродно, има неког смисла, али сад ми објасните – зашто се баве и професори на овакав начин, не сви, наравно, професори који су завршили природне науке?

Морам да кажем да ипак бивши режим није успео да потпуно уништи Београдски универзитет, а поготово факултете који су природног смера. У добром делу смо то сачували. Имали смо експанзију приватних факултета друштвеног смера, а за природне смерове мало је другачије. Није потребна само зграда, нису потребне само клупе, потребно је да обезбедите лабораторије које су јако скупе, одређене инструменте, да студенти имају вежбе итд. То је много улагања, са неким можда и неизвесним исходом како ће то да испадне и колико ће у суштини да се заради, а и велики број тих приватних високошколских установа за време ДОС-а гледале су само профит, врло мало знање студената који су излазили.

Е сада, дешавало се нешто што је јако тешко да се пронађе у српском језику реч којом би се описало, јер су се многи професори, још увек мањина, неки професори, између осталих и академик Душан Теодоровић, бавили тиме да бирају најбоље студенте са факултета, да прате њихов рад, али не да би ови стекли што је могуће боље знање и не да би ови остали у Србији, него да би их продали страним компанијама за неки новац и да ти наши најпаметнији, најспособнији и најшколованији грађани одлазе из Србије за време власти бившег режима, а Душан Теодоровић и остала клика трпају себи новац у џеп. Ето, то је разлог зашто такви академици нападају све оно што се данас ради у Србији и што Србија у сваком погледу напредује.

Јако је тешко то подвести под неко кривично дело, јако је тешко то искоренити, али зашто им толико смета Александар Вучић? Ти млади људи су највише одлазили због финансијског момента, јер замислите колики је финансијски моменат за једног дипломираног инжењера електротехнике, машинства, рударства, саобраћајног смера итд, ако је просечна зарада у Србији 320, 330 евра, као за време власти Драгана Ђиласа.

Тај финансијски моменат је јако изражен, јако је велики. И, човек поставља питање, зашто се ја школујем када ћу радити у најбољем случају за 500, 600 или 700 евра и нећу моћи да издржавам своју породицу? Нећу моћи да заснујем своју породицу, нећу имати право на будућност. И онда је могао академик Душан Теодоровић да их продаје по белом свету као стоку и као најобичније робље. Е, зато сад напада политику Александра Вучића, јер не може више тако лако да извози студенте из Србије, свршене студенте када је просечна зарада у Србији 550 евра, са тенденцијом повећања, а не пада као у њихово време.

Зато је битно да ми наше високо-школске установе и њихов рад унапређујемо кроз законе да добијемо што је год могуће квалитетније свршене будуће стручњаке да остану да раде у Србији, а не да буду роба на коју су је свели Драган Ђилас, Теодоровић и њему слични, роба у иностранству. Онда, пазите врхунац тог лицемерја безобразлука, нападају се страни инвеститори који долазе у Србију и то једним делом инвеститори, који су плаћали те студенте да одлазе у земље западне Европе, и које је исти тај Драган Ђилас заједно са Теодоровићем извози. Е, зато је то врхунски безобразлук, лицемерје, подлост. Немам речи којима могу да опишем једно овакво саопштење.

Каже се овако - 60 хиљада људи годишње побегне у једном правцу. Кажем, избегавам тешке речи, али ово је лаж. Шездесет хиљада људи одлазило у једном правцу за време његове власти, Драгана Ђиласа. Двеста четрдесет хиљада људи је напустило Србију у периоду од 2008. до 2012. године. Шта је он урадио док је био на власти у Србији да задржи тих 60 хиљада грађана? Вратићемо се на то што је радио, али све само не да их врати у Србију или да их задржи у Србији.

Мотив је, наводно, да ће Александар Вучић остати кратких рукава у својим комбинацијама са инвеститорима. Ево, још једне реченице, која је опет врхунски безобразлук, то саопштава Драган Ђилас, мангуп који је дошао у Србију са 15, 16 хиљада евра и кад је изгубио власт има 600 милиона евра. О каквим то комбинацијама, Драгане Ђиласе говориш? И одговори једном како си зарадио тих 600 милиона евра? Злоупотребом власти или зато што си био паметан? Не, него зато што си био лопужа, најобичнија.

Реченица коју је председник Републике изговорио јуче у Народној скупштини леди крв у жилама, плаћаћемо и рађање деце ако треба, јер другачије нећемо имати радну снагу у фабрикама, навела је Странка слободе и правде. Нећемо имати деце у Србији, није у питању радна снага, нећемо имати ни Србију. Али, хајде да погледамо шта се дешавало за време њихове власти.

Један од мотива за рађање деце јесу прво здравствене установе у којима прворотке треба да се породе, јел су направили неку болницу? Нису ниједну. Такође, један од мотива јесте и услови под којима се децу школују, јел су направили неку школу? Нису ниједну. Такође, један од мотива јесте и тај који факултет могу да заврше, да ли могу са тим факултетом да се запосле? Извозио их је Драган Ђилас. Један од мотива за рађање деце јесте и тај да ли то дете које заврши школу може да се запосли, све су фабрике затворили. И, сада он има право да своје заслуге преписује другом.

По изрекама нашег народа, то је најобичније кукавичије јаје, као што је Драган Ђилас једно најобичнија кукавица. То да је кукавица види се по томе да жели да на власт дође ван избора, да га неко други уведе у Народну скупштину, да га неко други уведе у Владу Републике Србије и то што њему леди крв у жилама јесте то што ће новац грађана Србије да им буде враћен, а неће да заврши у његовим џеповима. Е, зато Драган Ђилас не сме да изађе на изборе и побеђиваћемо га и њега и било коју његову другу парастранку коју он кандидује зато што је у питању једна најобичнија лопужетина, лоповчина и криминалац.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик, Александар Мирковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МИРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице народне посланице и колеге народни посланици, мислим да уз излагање претходних колега народних посланика мислим да је све речено, али о амандману и о ономе што је поменуо председник наше одборничке групе, Александар Мартиновић ћемо говорити у дану када се буде дискутовало о амандманима, али свеукупно мислим да су ови предлози закона јако добри и да се односе на општу корист пре свега генерација која долазе и које ће наставити да развијају нашу земљу, да је воде и да наставе тамо где су неке генерације пре њих стале, а то је да од наше Србије коначно направе онакво место какво сви желимо за живот свих нас и наше деце.

Мислим да претходна излагања су обухватила све што се тиче самих закона, посебно ако узмемо у обзир да укупно дискутујемо негде и више од седам сати чини ми се, скоро осми сат је сада. Сложићете се са мном сви присутни у сали да мислим да не постоји ставка овог закона или нешто шире слике која данас није обухваћена и није поменута.

Оно што ја желим да истакнем јесте и чињеница да суштински ови закони показују да је политика Владе Републике Србије следи политику председника Александра Вучића и саме СНС, а то је брига о младима. Јуче смо током историјског обраћања председника Александра Вучића у пленуму могли да чујемо колико је поред свих економских аспекта и поред раста наше економије очигледно одличне слике нашег финансијског стања много битније то коме остављамо нашу земљу и шта то остављамо за генерације које долазе. Да ли ћемо имати коме и шта да оставимо, а тиче се рађања деце и наше слике која се тиче подстицаја за младе брачне парове и за оне средине где је нажалост та ситуација катастрофална.

Имали смо у претходном периоду прилике да чујемо Србија губи у просеку један град на годишњем нивоу и свакако да све ово што постижемо нам ништа неће вредети уколико не будемо имали коме да оставимо светлију будућност.

Мислим да најбољу слику приказује колико је наша земља данас драстично различита у односу на онај период 2012. године и 2013. године, чињеница да се велики број младих високо образованих људи враћа у нашу земљу и да коначно виде перспективу и виде будућност у нашој земљи, као што је то неко од претходних колега, говорника, народних посланика рекао, нигде није лепше него у својој земљи. Мислим да то јасно показује колико се слика наше земље променила не само у свету, већ колико је перцепција људи који су из наше земље отишли до 2012/2013. године или 2014. године сада другачија, јер коначно виде будућност и желе да се остваре у Србији, али исто тако да и оно што су научили негде у Европи или свету примене у нашој земљи.

У прилог томе говори и податак да смо ми најбрже растућа економија у Европи и додатну храброст младим људима улива и то, што је данас просечна плата много већа у односу на период од 2012. године, али исто тако улива и храброст, и то што све што обећа СНС, пре свега председник Александар Вучић, се испуни, па тако и план Србија 2020-2025 којим је предвиђено да, пензија буде изнад 440 евра, док ће просечна плата бити и преко 900 евра, додатни је мотив да млади људи овде остану, наставе своје школовање и да породицу стварају баш у Србији и небитно је да ли је то Ниш, Нови Сад, Крагујевац, Београд. Битно је да се у нашој земљи остане и да наставимо сви заједно да нашу земљу развијамо.

У прилог овоме и говоре подаци да је незапосленост, ако узмемо у обзир параметре које узимају људи који данас најоштрије критикују, не само овај закон већ и комплетну политику Владе Србије, јесу људи који су били у прилици да воде не само Србију као Србију, већ директно под својом контролом имају град Београд.

Да, и ту мислим на Драгана Ђиласа који је ових дана најоштрији у тим критикама и некако волим да се упореде резултати баш том где је он имао највећу одговорност.

Често чујемо да он нешто није могао да промени у Демократској страници или на нивоу Републике Србије, иако је тада био све и свја у Демократској странци, али ево, узећемо само примере како је он тамо где је могао да врши утицај пословао и радио.

Дакле, у Демократској странци док је био на њеном челу, био је и градоначелник, само ћу изнети и тај податак, незапосленост је тада била изнад 20% док је данас незапосленост у граду Београду испод 7%.

Ако узмете тај податак у обзир најбоље видите и осликавате чињеницу колико је њему тада било стало до запослености или до инвестирања у младе људе и генерално да млади људи нађу перспективу у нашем гради и у Србији.

Иако могу о овоме да дискутујем јако много, и мислим да је остало мало времена за нашу посланичку групу, па ћу тако скратити излагање не бих ли оставио времена и колегама после мене да дискутују, ако је уопште времена остало, ја само желим грађанима Србије да скренем пажњу на једну круцијалну ствар, овде је то поменуто, али мислим да није довољно наглашено.

Поштовани министре, верујем да ћете се сложити а то је чињеница да не постоји скоро ниједна основна школа да у њој нешто није урађено и измењено, и да није реновирана макар у једном делу, али до 2012. и 2013. године, имали смо ситуације где су основне школе имале облик и биле у оном издању какве су биле када су направљене, да нису били у стању један једини ексер да закуцају или да промене таблу, у дворишту, на спортском терену.

Таква слика је данас промењена и сама чињеница да данас причамо о додатним улагањима у образовање и да се бавимо оваквим темама јасно показују колико смо све те проблеме превазишли и колико је наша земља успела да се развије и том смислу које је најбитније за генерације које долазе, а то је образовање.

Ја се надам да ће Влада Србије наставити да следи политику председника Александра Вучића, и да ће наставити да законе које предлаже, доноси у складу са општим интересом грађана Србије и да ћемо у духу са тим, а у духу бољег живота, свих грађана Србије, наставити да додатно развијамо нашу земљу.

Са жељом да се пред нама нађе још добрих закона, министре, желим вам да следите политику Владе Србије, председника Александра Вучића и да сви заједно од наше Србије стварамо још лепше и још боље место за живот.

Хвала и живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине Мирковићу.

Следећи на листи је господин Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, постоји изрека – да је знање богатство које свог власника свуда прати.

Ја се надам да ће нас наше високо образовање, да неће производити само дипломе, а да има много диплома без покрића, већ да ће иза високог образовања излазити људи са знањем.

Разлика између звања и знања је велика, и најезда разних дипломаца и звања, ту најезду, модерна наука не може да објасни.

Надам се да ће и професори који уче студенте, научити сами себе, јер морају непрестано учити да би учили друге.

Ми имамо професоре, за које ја верујем, неки од професора да не би положили пријемни, на факултету на којем предају.

Желим да раде професори који преносе знање, а не професори који ће потписати у индексе, да би се произвело само пуко звање, јер морате пренети неко знање, а оно мора бити примењиво да би то допринело овом друштву и држави.

Преостало време ћу уступити колегама које су иза мене.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господину Ристичевићу.

Пошто на листама посланичких група, више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? ( Не.)

Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тач. 1. и 2. дневног реда.

Захваљујем се свима на конструктивним дискусијама.

Са радом настављамо сутра у 10.00 часова. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 18.50 часова.)